Zestawienie uwag z konsultacji publicznych projektu rozporządzenia

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Przepis** | **Podmiot** | **Treść uwagi** | **Stanowisko** |
|  | | | | |
|  | Uwaga ogólna dot. stosowania Polskich Norm | KIKE | Dla KIKE nie jest zrozumiałe, z jakich przyczyn do Projektu wprowadza się Polskie Normy na określenie minimalnych standardów, jakie mają spełniać infrastruktura telekomunikacyjna czy też jej poszczególne elementy (materiały używane do jej wybudowania i zabezpieczenia). Takie rozwiązanie nie było stosowane aktualnie i nie istniała potrzeba jego wprowadzenia. Nie jest jasne, na jakiej podstawie ustalono zakres Norm, które zostały uwzględnione w Projekcie i jaki cel ma przyjęcie tego modelu legislacji.  W przypadku pojawienia się nowych Norm lub zmiany tych już wydanych, konieczne będzie nowelizowanie przepisów.  Proponowane rozwiązanie stwarza realne ryzyko zwiększenia kosztów budowy telekomunikacyjnych obiektów budowlanych. Prefabrykaty i materiały zapewne będą musiały być dodatkowo, albo certyfikowane, albo w inny sposób oznaczane jako spełniające poszczególne Normy, co może wpłynąć na ich cenę i ograniczoną możliwość wykorzystania materiałów/elementów spoza Unii Europejskiej (które aktualnie wykorzystywane są powszechnie). Jest to w ocenie KIKE nadmierny obowiązek i nieuzasadniona niczym zmiana. Ponadto, może to prowadzić do utrudnienia realizacji inwestycji telekomunikacyjnych, w tym z tych przyczyn, że podmioty nieposiadające odpowiedniej wiedzy (np. zarządcy dróg publicznych czy wewnętrznych lub właściciele słupów elektroenergetycznych) przyjmą, iż są uprawnieni do weryfikowania tego, czy postanowienia poszczególnych Norm w danym przypadku zostały spełnione. Omawiana kwestia może stać się zatem poważną barierą dla rozwoju sieci telekomunikacyjnych i rynku usług telekomunikacyjnych.  Co więcej, zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 12 września 2002 r. o normalizacji (tj. Dz.U. z 2015 r. poz. 1483), stosowanie Polskich Norm jest dobrowolne. Powołanie Norm jako minimalnego standardu dla budowy telekomunikacyjnych obiektów budowlanych, de facto spowoduje usankcjonowanie Polskich Norm jako obowiązującego prawa – a zatem znaczenie rozszerzy zakres wymogów wobec infrastruktury telekomunikacyjnej, uznawanych za wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Nawet, jeśli budowana infrastruktura nie spełnia określonych Norm, to nie znaczy, że jest ona niebezpieczna. Już teraz przedsiębiorcy telekomunikacyjni ponoszą odpowiedzialność za bezpieczeństwo wybudowanej przez siebie infrastruktury telekomunikacyjnej.  KIKE wnosi o reasumpcję proponowanego w Projekcie rozwiązania i usunięcie licznych odwołań do Polskich Norm.  W związku ze zmianą zakresu zabezpieczenia specjalnego m.in. przy infrastrukturze doziemnej, należy doprecyzować, czy konieczne jest zastosowanie wszystkich sposobów zabezpieczenia czy też są to sposoby alternatywne wobec siebie i wystarczy zastosowanie jednego z nich. Przykładowo, przy zbliżeniach oraz usytuowaniu i zabezpieczeniu kanalizacji kablowej oraz telekomunikacyjnej linii kablowej, wskazano zabezpieczenie specjalne: taśma ostrzegawcza TO, płyty ochronne, znaczniki elektromagnetyczne. Nie jest zrozumiałe, z czego miałby wynikać obowiązek zastosowania wszystkich tych elementów. | Wyjaśnienie  Wprowadzono przepisy dot. wymagań z polskimi normami „nie niższych lub co najmniej”. Oznacza to, że prefabrykaty i materiały mają spełniać co najmniej te normy. Odwołanie do norm ma również zapobiegać wątpliwościom co do standardów jakie powinna spełniać infrastruktura telekomunikacyjna. |
|  | Uwaga ogólna | Gaz System S.A. | Uwzględniając uwarunkowania prawne określone w treści § 115 oraz § 118 Zasad techniki prawodawczej, a związane z przygotowaniem projektu aktu wykonawczego, należy zasygnalizować, iż trwają obecnie prace rozpoczęte przez Ministra Klimatu i Środowiska nad projektem rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie. Do wskazanego projektu rozporządzenia uwagi zgłosiło środowisko przedsiębiorstw gazowych, w tym skupionych w Izbie Gospodarczej Gazownictwa.  W związku z powyższym wydaje się zasadne skorelowanie prac legislacyjnych nad wskazanymi wyżej projektami rozporządzeń przez właściwe w tym zakresie organy władzy publicznej. | Wyjaśnienie  W celu uniknięcia dublowania przepisów oraz skorelowania przepisów poszczególnych projektów w projekcie rozporządzenia ws. telekomunikacyjnych obiektów budowlanych umieszczono odesłanie do przepisów rozporządzenia „gazowego”. |
|  | Uwaga ogólna | KIGEiT | **Kwestia zestawów zabezpieczeń**  W wielu miejscach występują wymienione szerokie „zestawy” zabezpieczeń, np. w przypadku torowiska. W jednym miejscu użyto sformułowanie: „rury osłonowe przepustowe lub kanały kablowe”, a w drugim: „rury osłonowe przepustowe, taśmy ostrzegawcze TO, taśmy ostrzegawczo-lokalizacyjne TOL, znaczniki elektromagnetyczne”.  W ocenie Izby drugi opis wymaga korekty.  Wynika bowiem z niego, że wszystkie wymienione rozwiązania powinny być zastosowane łącznie, co nie ma sensu.  Po pierwsze telekomunikacyjny obiekt budowlany to także kanalizacja, która nie wymaga w ogóle stosowania taśmy ostrzegawczej, a po drugie po co stosować dwa rodzaje taśm.  Generalnie wszystkie takie przypadki wymagają uszczegółowienia, aby nie było wątpliwości co do sposobu zabezpieczenia. | Uwaga częściowo uwaględniona  W celu usunięcia wątpliwości doprecyzowano przepis poprzez dodanie „lub”.  W pozostałym zakresie należy wskazać, że taśma TO jest stosowana nad kablem/rurami, taśma TOL w połowie głębokości ułożenia. |
|  | Uwaga ogólna | KIGEiT | **Kwestia definicji antenowej konstrukcji wsporczej**  Uważamy, że wadliwie posłużono się definicją antenowa konstrukcja wsporcza. Projekt definiuje to pojęcie jako konstrukcję wsporczą anten i urządzeń radiowych. Użycie spójnika „i” powoduje że zgłoszenia budowy instalacji z konstrukcją wsporczą wymagać będą specyfikowania wszystkich urządzeń.  W skrajnych przypadkach również nadajników. Awaria urządzeń i ich wymiana skutkować będzie koniecznością wykonania kolejnego zgłoszenia budowlanego.  Warto więc doprecyzować, że te urządzenia to anteny. | Wyjaśnienie  Definicja została przeredagowana wg uwag innych podmiotów |
|  | Uwaga ogólna | KIGEiT | Jako postulat proponujemy zgłosić potrzebę wprowadzenia do rozporządzenia definicji pojęcia „stacji bazowej”. Definicja ta w połączeniu z przepisami Prawa budowlanego powinna jednoznacznie przesądzać, że w celu realizacji stacji bazowej dopuszczalne są (w zależności od parametrów technicznych konstrukcji wsporczej) trzy tryby tj. na pozwolenie na budowę, na zgłoszenie oraz bez pozwolenie i zgłoszenia. | Uwaga nieuwzględniona  w rozporządzeniu nie ma wymagań dot. stacji bazowych, stąd nie jest zasadne umieszczanie definicji stacji bazowej w projekcie. Ponadto, akt jakim jest rozporządzenie nie powinien przesądzać o kwestiach związanych z trybem realizacji stacji bazowej. |
|  | Uwaga ogólna | KIGEiT | Rozporządzenie nie zagospodarowuje jednego bardzo ważnego zagadnienia, tj. usytuowania wież w ciągu dróg publicznych i autostrad.  Przedsiębiorcy w praktyce otrzymują odmowy usytuowania wież w pobliżu dróg ekspresowych i autostrad (ze względu na brak jednoznacznych zapisów o wymaganych odległościach powoduje dowolność decyzji GDKKiA). | Wyjaśnienie  § 9 zagospodarowuje temat wież antenowych. |
|  | § 3 | Stowarzyszenie Wspierania Inwestycji Lokalnych  „Progressus” | Brak definicji przyłącza.  Zgłaszający zwraca uwagę, iż w treści § 3 projektowanego rozporządzenia brak jest definicji przyłącza telekomunikacyjnego.  W treści rozporządzenia aktualnie obowiązującego definicja taka występuje.  Wszelkie innego rodzaju przyłącza branżowe są aktualnie zdefiniowane w aktach prawnych rangi ustawowej lub niższego rzędu np. przyłącza kanalizacyjne i wodociągowe, elektroenergetyczne, gazowe czy ciepłownicze.  Cechą wspólną tych definicji jest to, że w każdym ze wskazanych wyżej przypadków przyłącze jest elementem, który spaja bądź – gdy działka jest niezabudowana – ma spajać ze sobą w przyszłości dwie odrębne całości, tj. sieć z instalacją wewnętrzną na nieruchomości inwestora.  Pominięcie w nowowprowadzanych regulacjach określenia definicji przyłącza dla infrastruktury telekomunikacyjnej (bez żadnej wzmianki w tej kwestii w treści uzasadnienia projektu rozporządzenia), może budzić wątpliwości inwestorów jak i organów administracji publicznej, odnośnie celu ustawodawcy i poprawnego stosowania określonego rodzaju procedury (np. procedury wynikającej z art. 29a ust. 1 Pr. Bud) w danym przypadku.  Wnosimy w związku z powyższym o uzupełnienie projektowanego aktu prawnego o definicję przyłącza telekomunikacyjnego, które w sposób jasny określać będzie ten element sieci, względnie o wyjaśnienie przyczyn pominięcia tego elementu w treści projektu rozporządzenia. | Uwaga nieuwzględniona  Definicja przyłącza telekomunikacyjnego znajduje się w art. 2 pkt 27a ustawy - Prawo telekomunikacyjne. |
|  | Uwaga ogólna  § 3 pkt 1, 14, 15, 16 | KIGEiT | Projekt wprowadza wątpliwość jaka jest relacja pomiędzy zwrotami: **wieże antenowe, wolno stojące maszty antenowe i antenowe konstrukcje wsporcze**: a. Definicja **antenowej konstrukcji wsporczej** – należy doprecyzować, że konstrukcja ta nie ma charakteru wolnostojącego i jest instalowana na budynku, budowli lub innym obiekcie budowlanym. Należy zwrócić uwagę, że dostrzegamy brak spójności definicji z Pr.Bud - art. 29 ust. 3 pkt. 3 a) oraz art.29 ust. 4 pkt. 3 a) oraz Megaustawą - art. 2 ust. 1 pkt. 4. Istotne jest że ogromna część tego typu konstrukcji, ze względu na posadowienie ich na innym obiekcie nie mogą mieć charakteru „wolnostojącego”;  b. Definicja **telekomunikacyjnego obiektu budowlanego** powinna obejmować (odnośnie przedmiotowego zakresu) wyłącznie wolnostojące maszty antenowe oraz wolnostojące wieże antenowe. Objęcie tą definicją wszelkich antenowych konstrukcji wsporczych podważy uprawnienie do prowadzenia robót budowlanych obejmujących instalowanie urządzeń na obiektach budowlanych zgodnie z art. 29 ust.3 pkt. 3 a) oraz art. 29 ust. 4 pkt. 3 a) Prawa budowlanego, a tym samym będzie stanowiło to argument, że zamierzenie inwestycyjne wymaga pozwolenia na budowę;  c. Definicja **wieży antenowej** powinna obejmować doprecyzowanie „wolnostojąca” - przy definicji wieży antenowej jak zaprezentowano w projekcie rozporządzenia antenowa konstrukcja wsporcza o wysokości do 3 metrów lokalizowana na istniejącym obiekcie bez odciągów np. stabilizowana balastami może być uznana za wieżę telekomunikacyjną wymagającą pozwolenia na budowę jako telekomunikacyjny obiekt budowlany;  d. Definicja **wolno stojącego masztu antenowego** zawarta w projekcie rozporządzenia nie różni się od antenowej konstrukcji wsporczej np. o wysokości do 3 metrów lokalizowanej na istniejącym obiekcie, stabilizowanej odciągami, a zatem choć wykonywana jest na podstawie art. 29 ust. 4 pkt. 3 a) Prawa budowlanego może być uznana za wolno stojący maszt antenowy wymagający pozwolenia na budowę jako telekomunikacyjny obiekt budowlany. | Uwaga uwzględniona w zakresie pkt a - antenowa konstrukcja wsporcza może być wolno stojąca lub posadowiona na istniejącym obiekcie budowlanym  Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt b – definicja nawiązuje do obecnie obowiązującej definicji.  Uwaga uwzględniona w zakresie pkt c i d.  Wyjaśnienie  Wszystkie definicje, o których mowa w uwadze zostały również przeredagowane i doprecyzowane zgodnie z innymi uwagami przekazanymi do tych definicji. |
|  | § 3 pkt 4 | PIIB  Polska Izba Inżynierów Budownictwa | Proponujemy następujące brzmienie:  „4) kanalizacja kablowa:  a) ciąg rur osłonowych,  b) mikrokanalizację światłowodową  – wraz z kablami telekomunikacyjnymi lub mikrokablami światłowodowymi, ich złączami oraz związanymi z nimi studniami kablowymi i urządzeniami telekomunikacyjnymi;” Proponowane definicje wydają się sprzeczne z istniejącymi definicjami zawartymi w ustawie – Prawo budowlane, w szczególności definicją obiektów liniowych i definicją obiektu budowlanego. Kanalizacja kablowa jest obiektem liniowym, czyli rodzajem obiektu budowlanego (budowli). Zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy instalacje zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem są częścią obiektu budowlanego (dlatego kable zainstalowane w kanalizacji kablowej nie stanowią odrębnego obiektu budowlanego lub jego części – są częścią kanalizacji kablowej, która jest obiektem budowlanym). W orzecznictwie przyjmuje się, że urządzenia budowlane mogą, ale nie muszą być częścią składową obiektu budowlanego (patrz wyrok NSA z dnia 2 grudnia 2010 r., sygn. akt II OSK 1974/10: Urządzenie budowlane nie musi być także w sposób trwały połączone z obiektem budowlanym. Nie musi być zatem kwalifikowane jako część składowa w rozumieniu prawa cywilnego.).  Ponadto należy zauważyć, że w projekcie wprowadza się pojęcie „studni kablowej”, którego należałoby użyć w tym przypadku, żeby nie mnożyć bliskoznacznych pojęć używanych w rozporządzeniu. | Uwaga nieuwzględniona  Rozbicie definicji wynika z zastosowanej technologii. Innej do lit. a i lit. b |
|  | § 3 pkt 4 | PIKE | – definicja kanalizacji kablowej  Projekt rozporządzenia przewiduje rozszerzenie definicji kanalizacji kablowej o definicję mikrokanalizacji. Takie rozwiązanie może potencjalnie wpłynąć na rozliczenia podatkowe przedsiębiorców telekomunikacyjnych. PIKE postuluje o przeprowadzenie analizy przez Ministerstwo Finansów, która miałaby zweryfikować, czy zmiana zakresu definicji kanalizacji kablowej będzie miała wpływ na zmianę zobowiązań podatkowych od nieruchomości (w zakresie kanalizacji kablowych). | Wyjaśnienie  Zmiana zakresu definicji kanalizacji kablowej wynika z zastosowanej technologii. Innej do lit. a i lit. b definicji kanalizacji kablowej. Nie powinno to wpływać na zmianę zakresu zobowiązań podatkowych od nieruchomości. |
|  | § 3 pkt 6 | KIGEiT | Podkreślamy, że mikrokanalizacja pozwala również na użycie kabli, które nie są mikrokablami. Stąd definicja powinna brzmieć:  **„mikrokanalizacja światłowodowa** – zespół podziemnych mikrorur służący do prowadzenia kabli światłowodowych”. | Uwaga uwzględniona |
|  | § 3 pkt 1 | KIKE | **pkt 1 – pojęcie *antenowa konstrukcja wsporcza***  Proponowane zmiany definicji pojęcia *antenowa konstrukcja wsporcza, wieża antenowa* i*wolno stojący maszt antenowy*mogą skutkować brakiem zrozumienia tych pojęć. Należy wyraźnie doprecyzować, czym te obiekty się różnią od siebie, bowiem z definicji wynika jedynie różnica w postaci posiadania odciągów bądź ich braku. Zdaniem KIKE, różnice są zaś następujące:   * wieża antenowa jest zawsze umieszczana bezpośrednio na gruncie i nie posiada odciągów; * wolno stojący maszt antenowy jest zawsze umieszczany bezpośrednio na gruncie i ma odciągi; * antenowa konstrukcja wsporcza jest budowana na budynku z odciągami lub bez. | Uwaga uwzględniona |
|  | § 3 pkt 1 | PIIT | **§ 3 pkt 1 projektu rozporządzenia (definicja „antenowej konstrukcji wsporczej”)**  jest: „antenowa konstrukcja wsporcza – konstrukcję wsporczą anten i urządzeń radiowych”;  proponowane: *„antenowa konstrukcja wsporcza – konstrukcję wsporczą anten, urządzeń radiowych i instalacji radiokomunikacyjnych, a także związanego z tymi urządzeniami osprzętu i urządzeń zasilających, wolno stojącą lub posadowioną na istniejącym obiekcie budowlanym”*;  Uzasadnienie: Anteny i urządzenia radiowe to nie jedyne urządzenia, jakie są umieszczane na antenowej konstrukcji wsporczej. Oprócz nich umieszczane są jeszcze urządzenia zasilające oraz kable. Dlatego, naszym zdaniem, odniesienie się do instalacji radiokomunikacyjnej, a także związanego z tymi urządzeniami osprzętu i urządzeń zasilających jest właściwe, ponieważ są to pojęcie zbieżne z pojęciem używanym w ustawie Prawo budowlane. Dodatkowo w ramach pojęcia, „antenowej konstrukcji wsporczej” powinny znaleźć się wszelkie konstrukcje jak wieże, maszty, słupy, wsporniki, uchwyty, i trzeba by tu rozróżnić tylko czy są to konstrukcje wolnostojące, czy posadowione na istniejących obiektach budowlanych. To rozróżnienie ma bowiem duże znaczenie ze względu na ustawę Prawo budowlane. | Uwaga uwzględniona |
|  | § 3 pkt 4 ppkt b) oraz § 3 pkt 6 | PIIT | **§ 3 pkt 4 ppkt b) oraz § 3 pkt 6 projektu rozporządzenia (def. kanalizacji kablowej i mikrokanalizacji światłowodowej)**  Projektowane definicje posługują się pojęciem „mikrokanalizacji światłowodowej”, proponuje się zamiast tego użycie określenia „mikrokanalizacja”.  Uzasadnienie: użycie w projektowanych zapisach dookreślenia „światłowodowa” mogłoby sugerować wykorzystanie tylko i wyłącznie w celu umieszczania w nich kabli światłowodowych. Tymczasem w praktyce mikrokanalizacje mogą i są wykorzystywane jako elementy osłony nie tylko dla kabli światłowodowych. | Uwaga nieuwzględniona  W definicji jest mowa wyłącznie o mikrokanalizacji światłowodowej (mogą to być wyłącznie kable światłowodowe lub wiązki mikrokabli światłowodowych wdmuchiwane lub zaciągane). |
|  | § 3 pkt 4 zapis po ppkt b) | PIIT | **§ 3 pkt 4 zapis po ppkt b) projektu rozporządzenia (def. kanalizacji kablowej)**  jest: *„… i związane z nimi pomieszczenia podziemne dla kabli telekomunikacyjnych lub mikrokabli światłowodowych…”*  proponowane: *„i związane z nimi pomieszczenia podziemnr dla kabli i mikrokabli telekomunikacyjnych…”*;  Uzasadnienie: użycie w projektowanych zapisach dookreślenia „światłowodowych” mogłoby sugerować wykorzystanie tylko i wyłącznie w celu wykorzystania dla umieszczania w nich kabli światłowodowych. Tymczasem w praktyce mikrokanalizacje mogą i są wykorzystywane jako elementy osłony nie tylko dla kabli światłowodowych. | Uwaga nieuwzględniona  W definicji jest mowa wyłącznie o mikrokanalizacji światłowodowej (mogą to być wyłącznie kable światłowodowe lub wiązki mikrokabli światłowodowych wdmuchiwane lub zaciągane). |
|  | § 3 pkt 6 | PIIT | **§ 3 pkt 6 projektu rozporządzenia (def. mikrokanalizacji światłowodowej)**  jest: *„mikrokanalizacja światłowodowa – zespół podziemnych mikrorur służący do prowadzenia mikrokabli światłowodowych”*;  proponowane: *„mikrokanalizacja - podziemny ciąg mikrorurek, zespołów mikrorurek lub pakietów mikrokanalizacyjnych”*;  Uzasadnienie: Proponuje się poszerzenie definicji o mikrorurki, które nie stanowią zespołów mikrorurek oraz pakiety mikrokanalizacyjne (prefabrykowane pakiety mikrorurek w otulinie do bezpośredniego układania w ziemi) wykorzystywane również do budowy sieci telekomunikacyjnych. Ponadto wskazać należy na podobieństwo proponowanego opisu do definicji pojęcia kanalizacji jako „ciągu rur osłonowych”. W zakresie wykreślenia określenia „światłowodowa” – uzasadnienie jak w pkt 1 powyżej. | Uwaga nieuwzględniona  mikrokanalizacja wyłącznie światłowodowa, definicja skorelowana z przepisami projektu rozporządzenia dotyczącego kanałów technologicznych. |
|  | § 3 pkt 4 i 10 | KIKE | **pkt 4 i 10 - pojęcie *kanalizacja kablowa* i *studnia kablowa***  Doprecyzowania wymaga, czy punkty a i b składają się łącznie na definicję kanalizacji kablowej, czy też wystarczy spełnienie przez dany obiekt jednego z nich, a pomiędzy nimi występuje wspólnik *albo* – może być bowiem niezrozumiałe dla odbiorców definicji, jaka jest rola przecinka w tym wypunktowaniu. O ile dla KIKE prawidłowe znaczenie tego pojęcia jest oczywiste, o tyle np. dla pracowników urzędów gmin wydających zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, może nie być jasne, czy kanalizacja kablowa może składać się tylko z ciągu rur osłonowych, czy też musi jej składową być mikrokanalizacja światłowodowa.  W związku z wprowadzeniem definicji pojęcia *studnia kablowa*, brakiem odrębnego uregulowania procedury budowlanej takiego obiektu w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (**UstPB**) oraz tym, że już aktualnie zagadnienie to budziło wątpliwości, należy doprecyzować, czy studnia kablowa jest częścią kanalizacji kablowej, czy też odrębnym od niej obiektem. Nie jest bowiem jasne, jakie wymogi obowiązują przy budowie studni kablowych, a w szczególności, czy budowa wyłącznie studni kablowej wymaga dokonania zgłoszenia. Zarówno zaś w definicji *kanalizacji kablowej*, jak i w definicji *studni kablowej* mowa jest o pomieszczeniach podziemnych, ale w tej pierwszej nie pojawia się pojęcie *studni kablowej*.  Nie została określona relacja pojęcia *studni kablowej* do używanego w obrocie pojęcia *studzienki kablowej*.  Samo pojęcie *studni kablowej* wymaga zaś ponownej analizy, albowiem nie jest prawidłowo sformułowane i zostało nadmiernie rozbudowane:   * powinno być raczej mowa o pomieszczeniu zamykanym pokrywą, a nie zamkniętym pokrywą, bowiem fakt dokonania zamknięcia/otwarcia pokrywy nie powinien wpływać na kwalifikację danego obiektu jako studni kablowej; * definicja powinna być spójna z definicją *kanalizacji kablowej*, tj., wskazywać, że *studnia kablowa* to pomieszczenie podziemne z otworem włazowym zamykanym pokrywą, umożliwiające dostęp do rur osłonowych lub mikrokanalizacji światłowodowej oraz montaż i eksploatację kabli telekomunikacyjnych lub mikrokabli światłowodowych i ich złączy oraz urządzeń telekomunikacyjnych. KIKE podnosi, że – jeśli chodzi o pomieszczenia podziemne – to w jej ocenie - w kanalizacji kablowej mogą wystąpić wyłącznie takie pomieszczenia, które w Projekcie definiuje się jako studnie kablowe.   Aktualnie w definicji mowa jest o tym, że dostęp do rur osłonowych lub mikrokanalizacji światłowodowej ma mieć miejsce *w celu umieszczenia i eksploatacji urządzeń infrastruktury*, podczas gdy w rurach osłonnych i w mikrokanalizacji mogą być umieszczane tylko kable telekomunikacyjne i mikrokable światłowodowe. Nie jest zrozumiałe, jak rozumieć określenie *urządzeń infrastruktury*, a także, dlaczego w kontekście tych urządzeń, jest mowa o *umieszczeniu i eksploatacji*, a dalej - w tej samej definicji - jest mowa o *montażu i konserwacji urządzeń i kabli telekomunikacyjnych*. Nie została określona relacja zwrotu *umieszczenie i eksploatacja* do zwrotu *montaż i konserwacja*.  Pomija się możliwość umieszczenia w studni kablowej złączy kablowych, które w definicji *kanalizacji kablowej* są wymieniane odrębnie od kabli telekomunikacyjnych i urządzeń telekomunikacyjnych.  Zarówno w pojęciu *kanalizacji kablowej*, jak i w pojęciu *studni kablowej*, powinno zostać uwzględnione – wprowadzone w Projekcie – pojęcie *zasobnika kablowego*, skoro jest to osłona złącza kablowego, a w pojęciu *kanalizacji kablowej* złącza te są wymieniane.  KIKE zwraca uwagę, że należy także rozważyć skutki podatkowe nowej regulacji. Wyjaśnienia wymaga, czy poszerzenie definicji *kanalizacji kablowej* o mikrokanalizację nie będzie skutkować wzrostem obciążających przedsiębiorców telekomunikacyjnych podatków od nieruchomości.  Wydaje się także, że Projekt powinien uwzględniać możliwość ułożenia w mikrokanalizacji innych elementów niż mikrokable światłowodowe. Przedsiębiorcy telekomunikacyjni wykorzystują mikrokanalizację jako osłonę kabla innego niż światłowodowy. | Wyjaśnienie  Przepis doprecyzowano - dodano spójnik „lub”.  Uwaga uwzględniona w zakresie studni kablowej.  Wyjaśnienie  Należy podkreślić, że w telekomunikacji stosowana jest nazwa studnie kablowe, zaś pojęcie studzienki kablowe jest stosowane przy kanalizacjach ściekowych i sanitarnych. |
|  | § 3 pkt 7 | KIKE | **pkt 7 – pojęcie *odległość podstawowa***  Wprowadzone pojęcia powinny być konsekwentnie używane. Przykładowo, w omawianej definicji, zamiast *nie wymaga się stosowania zabezpieczenia specjalnego bądź szczególnego*, powinno być *nie wymaga się stosowania zabezpieczenia specjalnego bądź zabezpieczenia szczególnego*. | Uwaga uwzględniona |
|  | § 3 pkt 8 | KIKE | **pkt 8 - pojęcie** ***podbudowa słupowa dla telekomunikacyjnych linii kablowych***  Projekt wprowadza definicję *podbudowy słupowej dla telekomunikacyjnych linii kablowych*. Zdaniem KIKE, nie została ona jednak sformułowana prawidłowo, albowiem osprzęt do zawieszania telekomunikacyjnych kabli nadziemnych nie powinien być ujmowany, obok słupów, w ramach tego pojęcia. Dotychczasowa – bezsporna - praktyka była taka, że osprzęt do zawieszania telekomunikacyjnych kabli nadziemnych realizowany był w ramach inwestycji dotyczącej napowietrznej telekomunikacyjnej linii kablowej. Znamiennym jest bowiem, że osprzęt ten nie jest umieszczany na słupie w chwili budowy słupa, a dopiero w momencie podwieszania na słupie kabla telekomunikacyjnego. Tym samym, omawiany osprzęt jest nieodzownie związany z linią kablową, a nie ze słupem. W przypadku dowieszania nowego kabla na słupie do istniejących linii, realizowany będzie zwykle też nowy osprzęt.  Przy wprowadzeniu zaproponowanej w Projekcie definicji może zaś pojawić się szereg wątpliwości, przede wszystkim co do tego, jak należy kwalifikować:   * sam słup (bez osprzętu do podwieszania kabli) i tym samym inwestycję polegającą na budowie wyłącznie słupa; * sam osprzęt do zawieszania telekomunikacyjnych kabli nadziemnych i tym samym inwestycję polegającą na podwieszeniu na istniejącym słupie nowego kabla telekomunikacyjnego i nowego osprzętu. W skrajnych przypadkach mogłyby się pojawić stanowiska, że skoro osprzęt stanowi część podbudowy słupowej, to jego budowa wymaga dokonania zgłoszenia organowi administracji architektoniczno-budowlanej.   Innymi słowy, zdaniem KIKE, nie jest trafne włączenie osprzętu do definicji podbudowy słupowej. Jeśli w ocenie ustawodawcy zasadnym jest wprowadzenie osprzętu w definicji konkretnego telekomunikacyjnego obiektu budowlanego, to właściwym rozwiązaniem byłoby włączenie tego elementu do definicji telekomunikacyjnej linii kablowej nadziemnej, bowiem to z nią osprzęt jest funkcjonalnie związany. | Uwaga nieuwzględniona  Przeredagowano definicję zgodnie z uwagami MI: podbudowa słupowa dla telekomunikacyjnych linii kablowych – konstrukcja wsporcza w postaci słupa oraz osprzętu do zawieszania telekomunikacyjnych linii kablowych nadziemnych. |
|  | § 3 pkt 8 | PIKE | – definicja podbudowy słupowej dla telekomunikacyjnych kabli nadziemnych  Definicja ta brzmi: ,,podbudowa słupowa dla telekomunikacyjnych linii kablowych – słupy oraz osprzęt do zawieszania telekomunikacyjnych kabli nadziemnych;”. PIKE postuluje, aby zaznaczyć, że definicja ta obejmuje swoim zakresem słupy wraz z ich fundamentami. | Uwaga nieuwzględniona  Definicja zgodna z uwagami MI |
|  | § 3 pkt 8 obecnie obowiązującego rozporządzenia | PIIT | **§ 3 pkt 8 obecnie obowiązującego rozporządzenia (def. przyłącza telekomunikacyjnego – usuwana zgodnie z treścią projektowanego rozporządzenia)**  Przy okazji usunięcia z treści projektowanego rozporządzenia, w stosunku do aktualnie obowiązującego rozporządzenia, definicji przyłącza telekomunikacyjnego (co jak rozumiemy mamy służyć nie powielaniu definicji przyłącza telekomunikacyjnego zawartej w art. 2 pkt 27b ustawy Prawo telekomunikacyjne), chcielibyśmy powrócić do sygnalizowanej już kilkukrotnie przez Izbę kwestii wyraźnego przesądzenia możliwości realizacji podbudowy słupowej dla przyłączy telekomunikacyjnych także w trybie jak dla samych przyłączy, w tym kanalizacji kablowej dla przyłączy. Brak wprowadzenia takich zmian legislacyjnych skutkuje pogłębieniem wątpliwości interpretacyjnych dot. określenia właściwego trybu realizacji tego typu inwestycji, a przede wszystkim potencjalnie znacznym wydłużeniem okresu realizacji przyłączeń dla użytkowników oczekujących na przyłączenie ich do sieci telekomunikacyjnej. W tym kontekście warto zwrócić uwagę na pismo Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 kwietnia br. (DAB-II.710.230.2020, stanowiące odpowiedź na wystąpienie Izby w tym zakresie z dnia 9 września 2020 r., PIIT/833/20), w którym wskazane zostało, że *„…w celu umożliwienia budowy podbudowy słupowej dla telekomunikacyjnych linii kablowych jako elementu przyłącza (w trybie przewidzianym dla przyłącza telekomunikacyjnego, czyli zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 23 lit. f ustawy Pb albo zgodnie z art. 29a Pb) należy dokonać zmiany definicji przyłącza telekomunikacyjnego we wspomnianej powyżej ustawie – Prawo telekomunikacyjne”*. | Uwaga nieuwzględniona  Definicja przyłącza jest w ustawie PT i projekt posługuje się tym pojęciem w rozumieniu ustawy PT. |
|  | § 3 pkt 9 | KIKE | **pkt 9 - pojęcie *skrzyżowanie telekomunikacyjnego obiektu budowlanego***  Wprowadzona definicja nie jest spójna z pozostałą częścią Projektu, gdzie mowa jest o *skrzyżowaniach z telekomunikacyjnymi obiektami budowlanymi*. Nie sposób zatem określić, czy zwrot *skrzyżowania z telekomunikacyjnymi obiektami budowlanymi* ma oznaczać dokładnie to samo, co *skrzyżowanie telekomunikacyjnego obiektu budowlanego*, czy też mają one odmienne znaczenie. | Uwaga nieuwzględniona – pozostaje brzmienie: „skrzyżowania telekomunikacyjnego obiektu budowlanego „z” inną/innym”  Oba pojęcia mają odmienne znaczenie. |
|  | § 3 pkt 10 | PIIT | **§ 3 pkt 10 projektu rozporządzenia (def. studni kablowej)**  Konsekwentnie, proponuje się wykreślenie w treści definicji „studni kablowej” słowa „światłowodowa” przy mikrokanalizacji – z przyczyn wskazanych w pkt 1 powyżej. | Uwaga nieuwzględniona  W definicji jest mowa wyłącznie o mikrokanalizacji światłowodowej (mogą to być wyłącznie kable światłowodowe lub wiązki mikrokabli światłowodowych wdmuchiwane lub zaciągane). |
|  | § 3 pkt 10 | PIKE | – definicja studni kablowej  PIKE powzięło wątpliwości, czy definicja studni kablowej nie powinna zawierać w swoim zakresie również definicji zasobnika kablowego (pkt 21), wobec tego wnosi o ponowną analizę tej definicji. | Uwaga nieuwzględniona  Dwa odrębne pojęcia. W zasobniku tworzy się np. zapasy kabla. W studni nie tworzy się większych zapasów. |
|  | § 3 pkt 12 | KIKE | **pkt 12 – pojęcie *telekomunikacyjna linia kablowa nadziemna***  Zaproponowana definicja stanowi o tym, że z telekomunikacyjną linią kablową nadziemną będziemy mieli do czynienia wówczas, gdy kabel będzie umieszczony na podbudowie słupowej lub na konstrukcjach wsporczych. Nie jest zrozumiałe, o jakie, inne niż podbudowa słupowa konstrukcje wsporcze, chodzi w tym przypadku (ta sama uwaga *notabene* dotyczy § 4 ust. 2 Projektu) i co należy rozumieć przez *konstrukcje wsporcze*.  Poza tym, definicja nieprawidłowo nie posługuje się wprowadzonym w punkcie 8 pojęciem *podbudowy słupowej dla telekomunikacyjnych linii kablowych* (oczywiście obok innych słupów, na których mogą być podwieszane kable, wymienionych w § 4 ust. 2 Projektu).  Definicja nie uwzględnia takich przypadków, w których kabel podwieszony jest między dwoma budynkami, zaś wówczas, zdaniem KIKE, również mamy do czynienia z *telekomunikacyjną linią kablową nadziemną.*  Właściwym rozwiązaniem byłoby wskazanie, że chodzi o kabel zawieszony nad gruntem – bez precyzowania tego, na czym może mieć miejsce podwieszenie. | Uwaga uwzględniona  Doprecyzowano poprzez dopisanie „w zakresie kabla podwieszonego pomiędzy budynkami” oraz słów „nad gruntem”.  Pozostałe kwestie zostały uwzględnione wg uwag innych podmiotów. |
|  | § 3 pkt 12 | KIKE | **pkt 12 – pojęcie *telekomunikacyjna linia kablowa podziemna***  Należy zmienić redakcję proponowanej definicji, albowiem aktualnie nie jest jasne, czy określenie *bezpośrednio w gruncie* odnosi się do sposobu umieszczenia telekomunikacyjnej linii kablowej, czy też do sposobu umieszczenia kanalizacji kablowej/kanału technologicznego/innego obiektu budowlanego.  Definicja nie uwzględnia przypadku, w którym kabel jest umieszczony w gruncie w takim obiekcie, który w połączeniu z innymi elementami, może tworzyć kanalizację kablową, ale samodzielnie nie jest kwalifikowany jako kanalizacja kablowa, np. przypadku umieszczenia kabla w gruncie w jednej rurze osłonowej (a nie w ich ciągu). | Uwaga nieuwzględniona  Definicja przeredagowana zgodnie z innymi uwagami. Definicja wymienia możliwości/sposoby umieszczenia telekomunikacyjnej linii kablowej podziemnej. |
|  | § 3 pkt 12 | KIKE | **pkt 12 – pojęcie *telekomunikacyjny obiekt budowlany***  W definicji pojawiają się pojęcia *kontenera telekomunikacyjnego, szaf telekomunikacyjnych* i *słupków telekomunikacyjnych*, które nie zostały zdefiniowane w Projekcie. Należy dodać definicje tych pojęć. | Uwaga nieuwzględniona  nie ma potrzeby definiowania wszystkich pojęć użytych w rozporządzeniu, zwłaszcza, że są to pojęcia używane w obecnie obowiązującym rozporządzeniu. |
|  | § 3 pkt 13 | PIIB | Proponujemy następujące brzmienie:  „13) telekomunikacyjna linia kablowa podziemna – telekomunikacyjną linię kablową umieszczoną bezpośrednio w gruncie, na lub w dnie morskim, na lub w dnie śródlądowych wód powierzchniowych;  Zgodnie z art. 3 pkt 3a ustawy – Prawo budowlane kable zainstalowane w kanalizacji kablowej, kable zainstalowane w kanale technologicznym oraz kable telekomunikacyjne dowieszone do już istniejącej linii kablowej nadziemnej nie stanowią obiektu budowlanego lub jego części, ani urządzenia budowlanego. Gdyby przyjąć proponowane brzmienie § 3 pkt 13 rozporządzenia – telekomunikacyjna linia kablowa podziemna w pewnych przypadkach stanowiłaby obiekt budowlany (linia umieszczona bezpośrednio w gruncie), a innym razem nie można by jej zakwalifikować ani jako obiektu budowlanego, ani urządzenia. Trudno dopatrzeć się uzasadnienia dla proponowanych znaczących zmian, które wymagałyby – jak się wydaje – zmiany ustawy – Prawo budowlane. Żadna argumentacja dotycząca proponowanych rozwiązań zawartych w § 3 nie została też zamieszczona w uzasadnieniu do projektu (z wyjątkiem wprowadzonego nowego określenia „mikrokanalizacji światłowodowej”). | Wyjaśnienie  Definicja uzupełniona zgodnie z uwagami Ministerstwa Infrastruktury |
|  | § 3 pkt 12 oraz § 3 pkt 13 |  | – definicja telekomunikacyjnej linii kablowej nadziemnej oraz definicja telekomunikacyjnej linii kablowej podziemnej  Definicje umieszczone we wskazanych punktach są zdaniem Izby zbędne, ponieważ ich zakres został wyraźnie wskazany w treści § 4. | Uwaga nieuwzględniona – definicje pozostają i precyzują one jakie elementy wchodzą w ich skład. |
|  | § 3 pkt 14 | PIIT | **§ 3 pkt 14 projektu rozporządzenia (def. „telekomunikacyjnego obiektu budowlanego”)**  jest: *„telekomunikacyjny obiekt budowlany – telekomunikacyjną linię kablową, kanalizację kablową, wieże antenowe, wolno stojące maszty antenowe i antenowe konstrukcje wsporcze, kontenery telekomunikacyjne, podbudowę słupową dla telekomunikacyjnych linii kablowych, szafy i słupki telekomunikacyjne”;*  proponowany: *„telekomunikacyjny obiekt budowlany – telekomunikacyjną linię kablową, kanalizację kablową, antenowe konstrukcje wsporcze, kontenery telekomunikacyjne, podbudowę słupową dla telekomunikacyjnych linii kablowych, szafy i słupki telekomunikacyjne”*;  Uzasadnienie: zgodnie z postulatem powyżej należałoby w konsekwencji wykreślić z definicji słowa: wieże i maszty, ponieważ zawierają się w pojęciu antenowej konstrukcji wsporczej i nie ma potrzeby ich dodatkowo wymieniać. | Uwaga uwzględniona |
|  | § 3 pkt 14 | PIKE | – definicja telekomunikacyjnego obiektu budowlanego  PIKE podkreśla, że projektowana treść definicji powinna zostać zmieniona. W definicji wskazane jest bowiem, że telekomunikacyjny obiekt budowlany to również ,,wolno stojące maszty antenowe i antenowe konstrukcje wsporcze’’. Ten element definicji powinien zostać zmieniony w ten sposób, że pozostawiona zostanie tylko definicja z pkt 1) – tj. antenowa konstrukcja wsporcza. Umieszczony w przepisie zwrot ,,wolno stojące maszty antenowe” jest bowiem tożsamy z definicją z pkt 1) i wobec tego zbędny.  W związku z tym, PIKE postuluje, aby definicja telekomunikacyjnego obiektu budowlanego przyjęła treść:  ,,telekomunikacyjny obiekt budowlany – telekomunikacyjną linię kablową, kanalizację kablową, wieże antenowe, wolno stojące maszty antenowe i antenowe konstrukcje wsporcze, kontenery telekomunikacyjne, podbudowę słupową dla telekomunikacyjnych linii kablowych, szafy i słupki telekomunikacyjne;”. | Uwaga uwzględniona |
|  | § 3 pkt 15 | PIIT | **§ 3 pkt 15 (def. „wieży antenowej”)**  jest: *„wieża antenowa – antenową konstrukcję wsporczą, bez odciągów”;*  proponowane: *„wolno stojąca wieża antenowa – antenową konstrukcję wsporczą, bez odciągów posadowioną na gruncie”;*  Uzasadnienie: Na wstępie zwracamy uwagę, na pewną nieścisłość zawartą w projekcie rozporządzenia, w zakresie definiowania pojęć wchodzących w zakres ogólnej i zbiorczej kategorii antenowej konstrukcji wsporczej, tj. definicji „wieży antenowej” (§ 3 pkt 15) oraz „wolno stojącego masztu antenowego” (§ 3 pkt 16). Zwracamy uwagę, że w zakresie pojęcia „wieży antenowej”, zgodnie z treścią projektu, nie jest ono zawężone jedynie do obiektów wolno stojących. Natomiast w przypadku pojęcia „wolno stojącego masztu antenowego” odnosi się ono, zgodnie z treścią projektu, właśnie do obiektu mającego charakter wolno stojący. Zwracamy uwagę, że zarówno wieża jak i maszt mogą być wolno stojące, albo posadowione na innym istniejącym obiekcie budowlanym, dachu budynku, istniejącej budowli.  Z tego względu proponujemy dodanie w definicji zawartej w § 3 pkt 15 słów „wolno stojąca”, co odróżnia ten typ antenowej konstrukcji wsporczej od wież antenowych posadowionych na istniejących obiektach budowlanych. Z punktu widzenia ustawy Prawo budowlane ma to istotne znaczenie. To pojęcie było stosowane do masztów, ale nie ma przecież różnicy, gdyż jak w/w zarówno wieża jak i maszt może być wolnostojący, albo posadowiony na innym istniejącym obiekcie budowlanym, dachu budynku, istniejącej budowali. Dodatkowo proponujemy doprecyzowanie pojęcia „wolnostojąca”, jako „posadowiona na gruncie”, co ma duże znaczenie z punktu widzenia zasad legalizacji na podstawie ustawy Prawo budowlane oraz porządkuje te pojęcia dla telekomunikacji. | Uwaga uwzględniona |
|  | § 3 pkt 15 i 16 | PIIB | W obecnie obowiązującej ustawie – Prawo budowlane występuje pojęcie „wolno stojący maszt antenowy”, a także definicja „przenośnego wolno stojącego masztu antenowego”, które są rodzajem budowli. Skoro „wolno stojący maszt antenowy” to pojęcia ustawowe, powinno być też zdefiniowane w ustawie. Ponadto zakres ustawowego pojęcia „przenośny wolno stojący maszt antenowy” wydaje się sugerować, że definicja pojęcia „wolno stojący maszt antenowy” zawarta w rozporządzeniu jest zbyt wąska (nie obejmuje np. szaf telekomunikacyjnych, instalacji radiokomunikacyjnej i infrastruktury zasilającej).  Zgodnie z § 26 ust. 2 Regulaminu pracy Rady Ministrów projekt aktu normatywnego opracowuje się zgodnie z zasadami techniki prawodawczej ustalonymi w odrębnym trybie.  Zgodnie z § 149 rozporządzenia w sprawie zasad techniki prawodawczej – w akcie normatywnym niższym rangą niż ustawa bez upoważnienia ustawowego nie formułuje się definicji ustalających znaczenia określeń ustawowych; w szczególności w akcie wykonawczym nie formułuje się definicji, które ustalałyby znaczenia określeń zawartych w ustawie upoważniającej.  Ponadto należy podkreślić, że może powstać problem z określeniem, czym różni się antenowa konstrukcja wsporcza od wieży antenowej, skoro zarówno jedna, jak i druga nie obejmuje odciągów. Gdyby antenowa konstrukcja wsporcza obejmowała odciągi, nie miałaby sensu definicja wolno stojącego masztu antenowego. | Wyjaśnienie  Uwagi przeredagowane wg uwag innych podmiotów |
|  | § 3 pkt 16 | PIIT | **§ 3 pkt 16 (def. „wolno stojącego masztu antenowego”)**  jest: *„wolno stojący maszt antenowy – antenową konstrukcję wsporczą, z odciągami”;*  Proponowane: *„wolno stojący maszt antenowy – antenową konstrukcję wsporczą, z odciągami posadowioną na gruncie”*;  Uzasadnienie: dodatkowo proponujemy doprecyzowanie pojęcia „wolnostojąca”, jako „posadowiona na gruncie”, co – jak wskazywaliśmy powyżej - ma duże znaczenie z punktu widzenia zasad legalizacji na podstawie ustawy Prawo budowlane, oraz porządkuje te pojęcia dla telekomunikacji.  Ponadto, w związku z proponowanymi powyżej zmianami w zakresie § 3 pkt 15 i 16 projektu rozporządzenia, pozostaje również do rozważenia, czy dodatkowo nie należy zdefiniować „masztu antenowego” oraz „wieży antenowej”, tak aby katalog definicji w sposób kompleksowy obejmował występujące w praktyce przypadki (tj. i maszty antenowe i wieże antenowe – w obu przypadkach zarówno o charakterze wolno stojącym jak i nie). | Uwaga uwzględniona |
|  | § 3 pkt 17 | KIKE | **pkt 17 – pojęcie *współwykorzystanie innych obiektów budowlanych dla telekomunikacyjnych obiektów budowlanych***  Wprowadzona definicja nie jest spójna z pozostałą częścią Projektu, gdzie nie używa się jej w pełni, a jedynie mowa jest o współwykorzystaniu. Przykładowo, § 3 pkt 2 Projektu ma następującą treść:  *Użyte w rozporządzeniu określenia oznaczają: […]*  *2) drogowe obiekty inżynierskie – drogowy obiekt inżynierski w rozumieniu art. 4 pkt 12 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 470, z późn. zm.), którego część lub całość jest przedmiotem współwykorzystania, zbliżeń lub skrzyżowań z telekomunikacyjnymi obiektami budowlanymi […]*  Poza tym, mamy do czynienia tutaj z błędem *idem per idem*. Łącząc omawianą definicję z objaśnieniem pojęcia *inny obiekt budowlany*, definiujemy bowiem *współwykorzystanie innych obiektów budowlanych dla telekomunikacyjnych obiektów budowlanych* jako:  *usytuowanie telekomunikacyjnych obiektów budowlanych na obszarze bądź z wykorzystaniem całości lub części obiektów budowlanych, których część lub całość jest przedmiotem współwykorzystania, zbliżeń lub skrzyżowań z telekomunikacyjnymi obiektami budowlanymi.* | Wyjaśnienie  definicja współwykorzystania została poprawiona. |
|  | § 3 pkt 21 | PIIT | **§ 3 pkt 21 projektu rozporządzenia (def. zasobnika kablowego”)**  jest: *„zasobnik kablowy – zbiornik stanowiący osłonę dla złącza kabla telekomunikacyjnego lub mikrokabla światłowodowego i ich zapasów”*;  proponowane: *„zasobnik kablowy – osłona dla złączy kabli lub mikrokabli telekomunikacyjnych i ich zapasów”*  Uzasadnienie: do opisu zasobnika w projektowanym rozporządzeniu wykorzystano słowo „zbiornik” które wydaje się bardzo nietrafione. Faktem jest, że zasobniki mają kształt przypominające zbiorniki, jednak ich podstawowe własności użytkowe są dalekie od przyjętych dla zbiorników tj. gromadzenia głównie cieczy i gazów. | Uwaga uwzględniona  Słowo „zbiornik” zastąpiono wyrazem „pomieszczenie” |
|  | § 3 pkt 22 | KIKE | **pkt 22 – pojęcie *zbliżenie telekomunikacyjnego obiektu budowlanego***  Wprowadzona definicja nie jest spójna z pozostałą częścią Projektu, gdzie nie używa się jej w pełni, a jedynie mowa jest o tym, że coś jest przedmiotem zbliżeń. Przykładowo, § 3 pkt 2 Projektu ma następującą treść:  *Użyte w rozporządzeniu określenia oznaczają: […]*  *2) drogowe obiekty inżynierskie – drogowy obiekt inżynierski w rozumieniu art. 4 pkt 12 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 470, z późn. zm.), którego część lub całość jest przedmiotem współwykorzystania, zbliżeń lub skrzyżowań z telekomunikacyjnymi obiektami budowlanymi […]*  Poza tym, nieprawidłowo użyto w omawianej definicji spójnika *oraz*. Sugeruje to bowiem, że nie będzie dochodziło do zbliżenia, o którym mowa w tym pojęciu, jeśli wyłącznie odcinek telekomunikacyjnej linii kablowej (bez kanalizacji kablowej) będzie przebiegał wzdłuż innego obiektu. | Uwaga uwzględniona  pojecie zostało przeredagowane i przeniesione do Załacznika nr 1. |
|  | § 3 | KIKE | **brak definicji pojęcia *głębokość podstawowa***  Projekt wielokrotnie posługuje się pojęciem *głębokości* *podstawowej,* które nie jest w Projekcie zdefiniowane. Definicję można natomiast znaleźć w obecnie obowiązującym rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz.U. Nr 219, poz. 1864 wraz z późn. zm.), zwanym dalej „**Rozporządzeniem**”. Zgodnie z § 3 pkt 3 Rozporządzenia, *głębokość podstawowa* oznacza *najmniejszą głębokość usytuowania w ziemi telekomunikacyjnego obiektu budowlanego, dla którego nie wymaga się stosowania zabezpieczenia specjalnego bądź szczególnego.*  Usunięcie definicji *głębokości podstawowej* jest najpewniej przeoczeniem (co potwierdza fakt wielokrotnego posługiwania się w Projekcie tym pojęciem), na które KIKE zwraca uwagę. | Uwaga uwzględniona  Wprowadzono definicję głębokości podstawowej |
|  | § 4 | PIIB | Patrz uwagi do § 3 pkt 13. | Uwaga uwzględniona |
|  | § 4 ust. 1 | KIKE | Część regulacji jest zbędna. Telekomunikacyjna linia kablowa podziemna została zdefiniowana aktualnie w Projekcie jako:  telekomunikacyjna linia kablowa umieszczona w kanalizacji kablowej, kanale technologicznym, innym obiekcie budowlanym na zasadach współwykorzystania, bezpośrednio w gruncie, na lub w dnie morskim, na lub w dnie śródlądowych wód powierzchniowych.  Omawiane postanowienie nie powinno powielać tej regulacji, a jedynie wprost stanowić o głębokości ułożenia i obowiązku umieszczenia taśmy ostrzegawczej.  Doprecyzowania wymaga, czy normatywna głębokość odnosi się do kabla, czy też np. do głębokości położenia kanalizacji kablowej.  Aktualnie, często telekomunikacyjne linie kablowe budowane są metodą przecisku, kiedy to nie ma technicznej możliwości umieszczenia taśmy ostrzegawczej. Okoliczność ta powinna znaleźć odzwierciedlenie w Projekcie, albowiem jest to przyczyną wielu sporów np. w sprawach o zapłatę odszkodowania, gdzie inwestor nie umieścił taśmy z uwagi na budowę metodą bezwykopową/bezinwazyjną, a sprawca szkody usiłuje zwolnić się z odpowiedzialności za uszkodzenie, wskazując na to, że inwestor nie dopełnił obowiązku umieszczenia taśmy ostrzegawczej. | Wyjaśnienie  Głębokość ułożenia taśmy i obowiązek jej umieszczenia określa Załącznik  Nr 1 cz. IV ust. 4 pkt 3 i 4. |
|  | § 4 ust. 1 | PIIT | **§ 4 ust. 1 projektu rozporządzenia**  Proponujemy uzupełnienie regulacji o dodatkowy zapis: *„W przypadku kabla światłowodowego bezpośrednio nad nim powinna zostać umieszczona taśma ostrzegawczo-lokalizacyjna”*.  Przy okazji zwracamy również uwagę na brak definicji TO (taśm ostrzegawczych) oraz TOL (taśm ostrzegawczo lokalizacyjnych) w § 3 projektowanego rozporządzenia, chociaż w treści projektowanego rozporządzenia określenia te występują.  Ponadto zwracamy też uwagę, że operatorzy dopuszczają w stosowanych rozwiązaniach możliwość zastosowania TO+przewód miedziany w miejscu taśmy TOL. | Uwaga uwzględniona  Dopisane zostały definicje taśm TO i TOL i inne. |
|  | § 4 ust. 1 | PIKE | – regulacja dot. telekomunikacyjnych linii kablowych podziemnych  PIKE zwraca uwagę na to, że umieszczanie telekomunikacyjnych linii kablowych podziemnych w kanalizacji kablowej, kanale technologicznym lub innym obiekcie budowlanym wyłącznie na zasadach współkorzystania budzi wątpliwości. Należy podkreślić, że przedsiębiorcy telekomunikacyjni umieszczają również swoje kable we własnych obiektach, które nie podlegają udostępnianiu innym podmiotom. Izba postuluje o ponowną analizę kwestii zasad, na podstawie których miałyby być umieszczane telekomunikacyjne linie kablowe podziemne, w szczególności o analizę tego, jakie skutki rodziłby obecny kształt projektowanego przepisu w odniesieniu do umieszczania linii w obiektach własnych przedsiębiorców. | Wyjaśnienie  Projekt rozporządzenia dot. warunków technicznych jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie. |
|  | § 4 ust. 2 | KIKE | Aktualnie, do budowy telekomunikacyjnych linii kablowych nadziemnych są wykorzystywane m.in. słupy/latarnie oświetlenia ulicznego. Okoliczność ta powinna znaleźć odpowiednie odzwierciedlenie w przepisie. | Uwaga uwzględniona – definicja zawiera wykorzystanie tych elementów: *…..umieszcza się na podbudowie słupowej dla telekomunikacyjnych linii kablowych, elektroenergetycznej, trakcyjnej* |
|  | § 5 ust. 1 | KIGEiT | Proponujemy, aby uregulować sytuację, w której kanał technologiczny jest dopiero w planach budowy przez zarządcę drogi (np. budowa za rok lub dwa lata), a istnieje potrzeba wybudowania linii telekomunikacyjnej w okresie do wybudowania kanału. Wnosimy o rozważenie, aby w takiej sytuacji zarządca drogi musiał wydać przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu zgodę na budowę kanałów technologicznych, które będą jego własnością. | Wyjaśnienie  Rozporządzenie nie dotyczy kanałów technologicznych. |
|  | § 5 ust. 1 | KIKE | Zgodnie z § 5 ust. 1 Projektu:  W przypadku braku kanału technologicznego lub jego całkowitej zajętości dopuszcza się sytuowanie kanalizacji kablowej w pasie drogowym z wykorzystaniem drogowych obiektów inżynierskich.  Zdaniem KIKE, uzależnienie możliwości sytuowania kanalizacji kablowej w pasie drogowym z wykorzystaniem drogowych obiektów inżynierskich od m.in. całkowitej zajętości kanału technologicznego, jest określeniem nieprecyzyjnym i niespójnym z terminologią ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, tj. z dnia 25 czerwca 2021 r., Dz.U. z 2021 r. poz. 1376 wraz z póżn. zm., zwanej dalej „UstDP”. Taka regulacja stwarza ryzyko nieuzasadnionej odmowy zarządcy drogi wydania zezwolenia na wybudowanie kanalizacji kablowej w przypadku braku możliwości (np. technicznych) skorzystania z kanału w przypadku, gdy kanał ten nie będzie całkowicie zajęty.  Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 kwietnia 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać kanały technologiczne (Dz.U. z 2015 r. poz. 680), zarówno w treści obecnie obowiązującej, jak i projektowanej - procedowanej pod numerem WPL MC poz. 174, kanał technologiczny - zarówno przepustowy, (dalej jako „KTp”), jak i uliczny (dalej jako „KTu”) - powinien być wykonany z jednej (KTu) lub dwóch (KTp) rur osłonowych, trzech rur światłowodowych i jednej prefabrykowanej wiązki mikrorur. Oznacza to, że na kanał technologiczny składa się kilka różnych rur, z czego udostępnieniu podlega oddzielnie każda rura umieszczona w kanale technologicznym. Jednocześnie, rury osłonowe zarezerwowane są na potrzeby budowy linii elektroenergetycznych (i nie są udostępniane na potrzeby telekomunikacji).  Wobec powyższego, nie można wykluczyć sytuacji, w której kanał technologiczny nie będzie całkowicie zajęty (gdyż będzie posiadał wolą rurę osłonową), jednakże nie będzie miał wolnych zasobów na potrzeby telekomunikacji (tj. niezajętych rur światłowodowych lub mikrorur, odpowiednich do potrzeb danej inwestycji telekomunikacyjnej), które mogłyby zostać udostępnione przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu. Obecna treść przepisu sugeruje, że w takiej sytuacji, sytuowanie kanalizacji kablowej w pasie drogowym z wykorzystaniem drogowych obiektów inżynierskich, nie jest dopuszczalne z uwagi na to, iż kanał technologiczny nie jest całkowicie zajęty, pomimo braku możliwości skorzystania z niego przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego.  Poważne obawy KIKE, w ogólności, budzi regulacja omawianego ustępu, albowiem może być ona rozumiana przez zarządców dróg w taki sposób, że co do zasady zakazana jest budowa infrastruktury telekomunikacyjnej w pasach drogowych dróg publicznych (czy to napowietrznej, czy podziemnej), a jedynie – po spełnieniu przesłanek określonych w tym przepisie – dopuszcza się budowę w pasach drogowych dróg publicznych kanalizacji kablowej, ale wyłącznie z wykorzystaniem drogowych obiektów inżynierskich. KIKE apeluje zatem o reasumpcję tego postanowienia. Już aktualnie przedsiębiorcy telekomunikacyjni napotykają wiele problemów w uzyskiwaniu zezwoleń dotyczących pasów drogowych, o których mowa w art. 39 i 40 UstDP, wynikających z nieprawidłowej, skrajnie niekorzystnej wykładni przepisów przez zarządców dróg. Okoliczność ta przede wszystkim dotyczy:   zobowiązywania przedsiębiorców telekomunikacyjnych przez zarządców dróg do budowy podziemnej infrastruktury telekomunikacyjnej w odpowiedzi na wniosek o zezwolenie na zajęcie pasa drogowego/lokalizację w pasie drogowym w celu wybudowania napowietrznej telekomunikacyjnej linii kablowej czy takiej linii wraz z podbudową słupową – bez podstawy prawnej, z powołaniem się np. na względy estetyczne;   nieprawidłowej interpretacji przez zarządców dróg § 140 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie z dnia 2 marca 1999 r., tj. z dnia 23 grudnia 2015 r., Dz.U. z 2016 r. poz. 124 wraz z późn. zm., zwanego dalej „RozpDR”. Przepis ten ma następujące brzmienie:  1. Umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanej z drogą, zwanej dalej „infrastrukturą”, nie może naruszać elementów technicznych drogi oraz nie może przyczyniać się do czasowego lub trwałego zagrożenia bezpieczeństwa ruchu albo zmniejszenia wartości użytkowej drogi, a także nie może wpływać negatywnie na system korzeniowy drzew rosnących w pasie drogowym.  2. Infrastrukturę, o której mowa w ust. 1, stanowią w szczególności:  1) urządzenia telekomunikacyjne, oprócz telekomunikacyjnych urządzeń końcowych, oraz w szczególności linie, kanalizacje kablowe, słupy, wieże, maszty, kable, przewody oraz osprzęt, wykorzystywane do zapewnienia telekomunikacji;  2) urządzenia służące do doprowadzania lub odprowadzania płynów, pary, gazu lub energii elektrycznej, w tym elementy sieci elektroenergetycznej, gazowej, ciepłowniczej, wodociągowej, kanalizacji sanitarnej oraz elementy sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej niesłużące odwodnieniu drogi;  3) urządzenia wodnych melioracji;  4) urządzenia podziemne specjalnego przeznaczenia;  5) ciągi transportowe.  3. Infrastruktura liniowa przebiegająca poprzecznie nad drogą nie może naruszyć skrajni drogi. Urządzenie oddziałujące niekorzystnie na uczestników ruchu powinno być odpowiednio zabezpieczone.  4. Podziemna budowla liniowa przebiegająca poprzecznie przez drogę nie może zmniejszać stateczności i nośności podłoża oraz nawierzchni drogi, naruszyć urządzeń odwadniających i innych podziemnych urządzeń drogi.  5. Podziemna budowla dla infrastruktury powinna spełniać wymagania określone w warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie.  6. Budowla liniowa przecinająca poprzecznie drogę lub usytuowana wzdłuż drogi, powinna być wykonana w taki sposób, aby nie ograniczała możliwości przebudowy albo remontu drogi.  7. (uchylony)  7a. Telekomunikacyjna linia kablowa i kanalizacja kablowa może być umieszczona w pasie drogowym poza terenem zabudowy w przypadku braku kanału technologicznego zlokalizowanego wzdłuż danego odcinka drogi publicznej albo braku wolnych zasobów w tym kanale.  7b. Infrastruktura liniowa napowietrzna i podziemna przebiegająca wzdłuż drogi poza pasem drogowym powinna być zlokalizowana w taki sposób, aby:  1) nie wpływała negatywnie na system korzeniowy drzew rosnących w pasie drogowym;  2) wykopy pod tą infrastrukturą nie naruszały granicy pasa drogowego.  8. Infrastruktura podziemna nie może być sytuowana pod istniejącą i docelową jezdnią drogi. W przypadku braku miejsca w pasie drogowym poza jezdnią dopuszcza się usytuowanie infrastruktury podziemnej pod jezdnią drogi klasy L i D na terenie zabudowy, pod warunkiem zlokalizowania zwieńczeń studni w osiach pasów ruchu.  9. (uchylony)  Zdaniem KIKE, wymagane jest pochylenie się ustawodawcy nad tą regulacją prawną, albowiem wielokrotnie spotykane są przypadki odmowy wydania zezwoleń (aprobowane niestety przez orzecznictwo sądowo-administracyjne):   dla infrastruktury napowietrznej - z powołaniem się na to, że nie można wykluczyć tego, że zarządca drogi nie zdecyduje się kiedyś tej drogi przebudować, zaś wykonanie infrastruktury napowietrznej może taką hipotetyczną przebudowę drogi ograniczać (§ 140 ust. 6);   w ogólności, dla infrastruktury telekomunikacyjnej - z powołaniem się na to, że, jeśli infrastruktura ta ma być wykonana w pasie drogowym, to będzie naruszać element drogi w miejscu jej usytuowania przez samą jej budowę, a naruszenie tego elementu może skutkować naruszeniem pozostałych elementów drogi – i tym samym co może zmniejszyć wartość użytkową drogi (§ 140 ust. 1);   w ogólności, dla infrastruktury telekomunikacyjnej - z powołaniem się na to, że wszelka budowa w sąsiedztwie drzew, może prowadzić do naruszenia systemu korzeniowego i obumarcia drzewa (§ 140 ust. 1);   w ogólności, dla infrastruktury telekomunikacyjnej - z powołaniem się na to, że wszelka budowa może negatywnie oddziaływać na roślinność zieloną, której rolą jest ochrona użytkowników drogi przed oślepianiem, ochrona drogi przed zawiewaniem i zaśnieżaniem, ochrona przyległego terenu przed nadmiernym hałasem, zanieczyszczeniem powietrza, gleby i wody;   dla infrastruktury napowietrznej - z powołaniem się na to, że każda budowa podbudowy słupowej zmniejsza stateczność podłoża oraz zakłóca pracę urządzeń odwadniających/ingeruje w rów przydrożny, bowiem słupy są wkopywane w grunt;   w ogólności, dla infrastruktury telekomunikacyjnej - z powołaniem się na to, że infrastruktura drogowa jest uprzywilejowana i dopóki pas drogowy nie zostanie wyposażony we wszelkie możliwe (w tym nieobligatoryjne) elementy oraz urządzenia techniczne, to nie ma możliwości wydania zezwolenia na umieszczenie infrastruktury telekomunikacyjnej (§ 140 ust. 6);   w ogólności, dla infrastruktury telekomunikacyjnej - z powołaniem się na to, że realizacja jakichkolwiek prac w pasie drogowym, w tym budowa infrastruktury telekomunikacyjnej, skutkuje czasowym zagrożeniem bezpieczeństwa ruchu;   nieprawidłowej interpretacji przez zarządców dróg art. 42 i 43 UstDP oraz powołanego wyżej § 140 ust. 7a RozpDR (niestety aprobowanej przez orzecznictwo sądowo-administracyjne), wedle której:   nie jest dozwolone lokalizowanie infrastruktury telekomunikacyjnej w pasach drogowych dróg publicznych poza terenem zabudowy bez uzyskania (odrębnego od zezwoleń z art. 39 i 40) zezwolenia, wydawanego - na podstawie odpowiednio stosowanego art. 38 UstDP - po spełnieniu przesłanki w postaci zaistnienia szczególnie uzasadnionych przypadków związanych z potrzebami obronnymi i zadaniami na rzecz obronności kraju oraz ochrony środowiska;   nie jest dozwolone lokalizowanie infrastruktury telekomunikacyjnej w pasach drogowych dróg publicznych (w tym wykonanie przecisku pod jezdnią w celu umieszczenia linii kablowej) poza obszarami zabudowanymi, bez uzyskania (odrębnego od zezwoleń z art. 39 i 40) zezwolenia, wydawanego - na podstawie odpowiednio stosowanego art. 38 UstDP - po spełnieniu przesłanki w postaci zaistnienia szczególnie uzasadnionych przypadków.  KIKE zwraca zatem uwagę na potrzebę zmian ustawodawczych w tym zakresie, które pozwoliłyby na wyeliminowanie opisanych powyżej trudności. Jednocześnie, KIKE wskazuje, że odnośnie do § 140 ust. 7a RozpDR ma tożsame uwagi co do § 5 ust. 1 Projektu. | Wyjaśnienie  § 4 i 5 zostały przeredagowane: ze wskazaniem rozwiązań w przypadku pasa drogowego oraz innych usytuowań. |
|  | § 6 ust. 1 | KIKE | Należy doprecyzować, jakie instalacje związane z kanalizacją, ustawodawca ma na myśli w tym przepisie.  Wyjaśnienia wymaga również, (1) czy celem tego przepisu jest wprowadzenie obowiązku certyfikacji rur, z których budowana jest kanalizacja kablowa, a także, czy regulacja § 6 ust. 1 i 2 Projektu (w szczególności § 6 ust. 2 Projektu) nie wpłynie na podniesienie kosztów budowy sieci. | Wyjaśnienie  Wprowadzono przepis o stosowaniu wymagań „nie niższych niż w Polskich Normach”.  Kwestie certyfikacji nie są przedmiotem projektowanego aktu. |
|  | § 6 ust. 1 | PIKE | – projektowanie, budowa i przebudowa kanalizacji kablowej w standardzie określonym w Polskich Normach  Izba zauważa, że obecny kształt przepisu implikuje de facto obowiązek certyfikacji rur. Podkreślenia wymaga fakt, że obowiązek korzystania urządzeń w tym rur zgodnych z najnowszymi normami Polskiego Komitetu Normalizacyjnego będzie zwiększeniem kosztów budowy kanalizacji kablowej. Do wykorzystania będą możliwe tylko najnowsze urządzenia i rury, w dodatku do nabycia tylko u niewielu producentów (najczęściej zachodnioeuropejskich). Tańsze zamienniki tych urządzeń i rur nie będą już możliwe do wykorzystania w Polsce.  PIKE prosi o wyjaśnienie, czy obecny kształt przepisu wprowadza bezpośredni obowiązek certyfikacji rur i mikrorur, studni kablowych i zasobników kablowych. Niezależnie Izba postuluje o niewprowadzanie certyfikacji ww. elementów kanalizacji kablowej. | Wyjaśnienie  Wprowadzono przepis o stosowaniu wymagań „nie niższych niż w Polskich Normach”.  Wymagania dotyczące deklarowania wyrobów budowlanych regulują odrębne przepisy |
|  | § 6 ust. 1 i 2 | PIIT | 1. **§ 6 ust. 1 i 2 projektowanego rozporządzenia**   W punkcie 1 paragrafu 6 nie wymieniono systemu oceny wyrobów budowlanych opartego na Krajowej Ocenie Technicznej. Jak słusznie opisano w uzasadnieniu do równolegle procedowanego projektu rozporządzenia dot. kanałów technologicznych nie wszystkie wyroby budowlane mogą być ocenione na podstawie Polskich Norm (*„W stosunku do obecnego rozporządzenia projektowane przepisy są zharmonizowane* *z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1213) – deklarowanie właściwości użytkowych wyrobu przeprowadza się zgodnie z Polskimi Normami lub Krajową Oceną Techniczną w wypadku nieobjętego zakresem przedmiotowym Polskiej Normy oraz jeżeli w odniesieniu do co najmniej jednej zasadniczej charakterystyki wyrobu budowlanego metoda oceny przewidziana w Polskiej Normie wyrobu nie jest właściwa, albo jeżeli Polska Norma wyrobu nie przewiduje metody oceny w odniesieniu do co najmniej jednej zasadniczej charakterystyki wyrobu budowlanego. W wypadku kanałów technologicznych obowiązuje Polska Norma PN-EN 124-1 dla zwieńczeń studni, ale brak stosownych norm na korpusy.”*).  W związku z powyższym wnioskujemy o zharmonizowanie zapisów § 6 ust. 1 projektowanego rozporządzenia z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1213).  Dodatkowo w § 6 ust. 1 pkt 2) powołuje się normę PN-EN 124-1:2015-07, która zgodnie z wymienionym w niej „Zakresem normy” **ma zastosowanie jedynie** **do zwieńczeń** studzienek włazowych, a nie do całych studni kablowych czy też zasobników. Wątpliwości budzi również powołanie tylko 3 z 6 części tej normy. Dodatkowo w treści rozporządzenia należy użyć pełnej nazwy tak jak w definicji tzn. „zasobnik kablowy”.  Wnioskujemy o rozdzielenie studni kablowych i zasobników zgodnych z systemem oceny poprzez Krajową Ocenę Techniczną oraz zwieńczeń zgodnych z normami PN-EN 124 z 2015 r. części 1 do 6 w zależności od materiału wykonania. Szczególnie łączenie Zasobników z ww. normą nie ma żadnych podstaw, co częściowo przyznano w Uzasadnieniu cytat: *”W wypadku kanałów technologicznych obowiązuje Polska Norma PN-EN 124-1 dla zwieńczeń studni, ale brak stosownych norm na korpusy.”*.  Wnioskujemy także o usunięcie w § 6 ust. 2 punktu 3) przeznaczonego wyłącznie dla wpustów ściekowych, określającego odpornością na nacisk z góry 250 kiloniutonów. | Uwaga nieuwzględniona, opis deklarowania wyrobów budowlanych występuje w w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 listopada 2016 r. *w sprawie sposobu deklarowania właściwości użytkowych wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym* (Dz. U. poz. 1966, z późn. zm.). (określa ono co podlega certyfikacji). W projektowanym rozporządzeniu dopuszczono tylko zwieńczenia betonowe oraz kompozytowe, które są stosowane w Polsce. |
|  | § 6 ust. 4 | PIIT | **§ 6 ust. 4 projektowanego rozporządzenia**  Zgodnie z projektowanym zapisem, *„4. Podbudowę słupową dla telekomunikacyjnych linii kablowych projektuje się zgodnie z Polskimi Normami PN-EN 12843:2008 Maszty i słupy, PN-B-19501:1997 Prefabrykaty z betonu. Prefabrykaty żelbetowe dla telekomunikacji oraz PN-EN 12767:2019-12 Bierne bezpieczeństwo konstrukcji wsporczych dla urządzeń drogowych. Wymagania i metody badań.”*  W tym punkcie wskazane zostały jedynie normy dotyczące zakresu słupów wykonanych z betonu. Brakuje informacji o normach z zakresu słupów drewnianych, stalowych, kompozytowych. Ponadto brakuje też powołania odpowiednich norm w Załączniku nr 3. | Wyjaśnienie  Zgodnie z uwagą RCL wpisano wymagania **co najmniej** o takich parametrach jak określone w normach. |
|  | § 6 ust. 4 oraz ust. 5 | PIKE | – projektowanie podbudowy słupowej dla telekomunikacyjnych linii kablowych oraz antenowych konstrukcji wsporczych, wolno stojących masztów antenowych, wieży antenowych w standardzie określonym w Polskich Normach  Izba podkreśla, że wprowadzenie obowiązku certyfikacji podbudowy słupowej dla telekomunikacyjnych linii kablowych zrodzi negatywne konsekwencje finansowe dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych.  Postulat analogiczny jak w przypadku § 6 ust. 1 – niewprowadzenie certyfikacji wskazanych w przepisach elementów. | Uwaga nieuwzględniona, wpisano zgodnie z uwagą RCL wymagania co najmniej o takich parametrach.  W przepisie nie ma mowy o certyfikacji.  To sa obowiązujące rozwiązania i nie jest wprowadzany obowiązek certyfikacji. Certyfikacja jest na etapie wprowadzania produktu przez producenta (wyroby, które nie mają normy wymagają KOT – krajowej oceny technicznej) |
|  | § 6 ust. 5 | PIIT | **§ 6 ust. 5 projektowanego rozporządzenia**  jest: *„Antenowe konstrukcje wsporcze, wolno stojące maszty antenowe i wieże antenowe projektuje się zgodnie z Polską Normą PN-EN 1993-3-1:2008 Eurokod3. Projektowanie konstrukcji stalowych. Część 3-1: Wieże, maszty i kominy. Wieże i maszty.”*  proponowane: *„Antenowe konstrukcje wsporcze projektuje się zgodnie z Polską Normą PN-EN 1993-3-1:2008 Eurokod3.”*  Uzasadnienie: Zgodnie z przedstawionym powyżej postulatem antenowa konstrukcja wsporcza powinna obejmować już pojęcia wież i masztów. Konsekwentnie należy unikać niepotrzebnych powtórzeń. Dodatkowo do projektowania stosuje się cały zakres Eurokodów, a nie tylko jedna normę dla wież stalowych. Antenowa konstrukcja wsporcza może być aluminiowa, betonowa, zespolona drewnienia, murowana. Wskazanie tylko jednej normy wydaje się być pewnym niedopatrzeniem. | Uwaga nieuwzględniona |
|  | § 7 | PIIT | **§ 7 projektowanego rozporządzenia**  Z uwagi na to, że w § 7 projektowanego rozporządzenia usunięto celowo poprzedni zapis określający, że przepis dotyczy lokalizacji poza pasem drogowym można założyć, że obecny przepis dotyczy każdej sytuacji.  Tym bardziej niezrozumiałe jest **podtrzymanie w Uzasadnieniu, że przepis nadal nie dotyczy pasa drogowego**. Wykreślono pp. 4 m — dla linii kablowych nadziemnych biegnących przez pola, przy zjazdach na pola uprawne oraz nad wjazdami do zabudowań gospodarczych bez uzasadnienia.  Dodatkowo, ponieważ Załącznik nr 1 nie odnosi się do zbliżeń i skrzyżowań **telekomunikacyjnych linii kablowych nadziemnych** z drogami publicznymi to wnioskujemy o dodanie odwołania jakie przepisy mają w takiej sytuacji zastosowanie np. dotyczące skrajni drogi albo dodanie nowego punktu do projektowanego rozporządzenia. | Wyjaśnienie  Jeśli nie ma mowy o kanale technologicznym, to jesteśmy poza pasem drogowym. A więc przepis nie dotyczy pasa drogowego. |
|  | § 7 | KIKE | Uwaga ma charakter porządkowy – w ocenie KIKE, odległości powinny zostać uporządkowane w kolejności od najmniejszej do największej.  Należy również wyraźnie doprecyzować, czy wprowadzone w tym paragrafie odległości mają zastosowanie także do podwieszeń w pasach drogowych – takie rozwiązanie byłoby zasadne, bowiem aktualnie zarządcy dróg podchodzą do tej kwestii bardzo uznaniowo. KIKE wyraża obawę, czy obowiązek zachowania odległości 4,5 m przy zjazdach z dróg publicznych nie będzie ograniczać możliwości budowy linii telekomunikacyjnych na słupach linii elektroenergetycznych. | Uwaga uwzględniona |
|  | § 7 pkt 3 | KIGEiT | Proponujemy rozważanie podwyższenia wysokości zawieszenia linii telekomunikacyjnej w miejscach dostępnych dla pojazdów i ciężkiego sprzętu rolniczego. Nowoczesny sprzęt rolniczy potrafi osiągać wysokość ponad 5 m, co koliduje z zawieszonym kablem telekomunikacyjnym, a bardzo często prowadzi do odmowy właścicieli na instalacje kabli napowietrznych na istniejącej podbudowie słupowej. Dla zachowania wszelkich warunków bezpieczeństwa warto byłoby również uwzględnić podwyższenie tej wartości dla przejść poprzecznych nad drogami publicznymi. Inną kwestią jest również to, że przedsiębiorcy energetyczni i tak wymagają wyższych wysokości zawieszenia kabla niż to wynika z rozporządzenia. | Wyjaśnienie  Wprowadzono zapis 4,7 m |
|  | § 7 pkt 4 | PIKE | - odległość telekomunikacyjnej linii kablowej nadziemnej od powierzchni gruntu  Wprowadzenie obowiązku podwieszania linii telekomunikacyjnych w odległości 4,5 metra od powierzchni gruntu w przypadku zjazdów z dróg oraz przy polach uprawnych powoduje konieczność podniesienia dużej ilości kabli o 0,5 metra. W wielu przypadkach nie będzie to możliwe. Tym samym taka regulacja może utrudnić przedsiębiorcom telekomunikacyjnym korzystanie z słupów elektroenergetycznych (obowiązek zapewnienia odległości kabli telekomunikacyjnych od kabli energetycznych). Izba podkreśla, że nie ma żadnych powodów, dla których taka regulacja miałaby zostać wprowadzona i jednocześnie wnosi o przywrócenie obecnego zapisu rozporządzenia w tym zakresie. | Wyjaśnienie  Wprowadzono zapis 4,7 m |
|  | § 8 | KIKE | W załączniku nr 2 należy wyraźnie wskazać, które z wprowadzonych tam wymogów nie dotyczą kabli światłowodowych. | Wyjaśnienie  Wymogi dotyczą wszystkich telekomunikacyjnych obiektów budowlanych. |
|  | § 9 | PIKE | – regulacje w zakresie układów uziemniających w telekomunikacyjnych obiektach budowlanych  Regulacje § 9, w szczególności pkt 1), mogą doprowadzić do sytuacji, w której przedsiębiorcom telekomunikacyjnym odmawiać się będzie dostępu do słupów elektroenergetycznych, z uwagi na to, że telekomunikacyjny obiekt budowlany, który ma być uziemiony, obejmuje również światłowodowe linie kablowe. Izba proponuje doprecyzowanie przepisu w ten sposób, że zostanie dodane doprecyzowanie, że § 9 dotyczy tylko telekomunikacyjnych obiektów budowlanych wymagających zasilania energią elektryczną. | Uwaga uwzględniona  Przepis doprecyzowano poprzez wskazanie, że dotyczy telekomunikacyjnych obiektów budowlanych wymagających zasilania energią elektryczną. |
|  | § 9 pkt 1 ppkt a | KIKE | Omawiane postanowienie stanowi, że:  Układy uziemiające w telekomunikacyjnych obiektach budowlanych powinny zapewniać:  1) ochronę personelu i użytkowników przed niebezpiecznymi napięciami przez:  a) sprowadzenie do wspólnego potencjału ziemi wszystkich metalowych konstrukcji i instalacji niebędących normalnie pod napięciem […].  Zdaniem KIKE, ta regulacja nie jest zrozumiała i może prowadzić do przyjęcia, że każdy metalowy element w jakimkolwiek telekomunikacyjnym obiekcie budowlanym (w tym w telekomunikacyjnej linii kablowej) musi posiadać uziemienie. Postanowienie wydaje się zbędne wobec regulacji § 8 Projektu i może budzić kontrowersje | Uwaga uwzględniona  Przepis doprecyzowano poprzez wskazanie, że dotyczy telekomunikacyjnych obiektów budowlanych wymagających zasilania energią elektryczną. |
|  | § 9 pkt 2 | KIKE | Zaproponowana treść przepisu jest następująca:  Układy uziemiające w telekomunikacyjnych obiektach budowlanych powinny zapewniać: […]  2) ochronę wszystkich typów kabli i urządzeń przed niebezpiecznymi napięciami wywołanymi przez:  a) wyładowania atmosferyczne,  b) oddziaływanie linii elektroenergetycznych i elektrotrakcyjnych […].  W ocenie KIKE, może być niezrozumiałe, w czym taka ochrona ma się przejawiać w praktyce, a także, jaki jest cel wprowadzenia takiej regulacji, jeśli weźmie się pod uwagę § 8 Projektu. Znamiennym pozostaje, że np. kable światłowodowe nie wymagają takiej ochrony. | Uwaga uwzględniona  Przepis doprecyzowano poprzez wskazanie, że dotyczy telekomunikacyjnych obiektów budowlanych wymagających zasilania energią elektryczną. |
|  | § 9 pkt 2 | PIKE | - regulacje w zakresie układów uziemiających we wszystkich typach kabli i urządzeń  PIKE podkreśla, że linie światłowodowe nie wymagają ochrony, o której mowa w tym przepisie. W związku z tym, Izba postuluje, aby wyłączyć poza zakres tego unormowania rodzaj kabla w postaci kabli światłowodowych. | Uwaga uwzględniona  Przepis doprecyzowano poprzez wskazanie, że dotyczy telekomunikacyjnych obiektów budowlanych wymagających zasilania energią elektryczną. |
|  | § 9 ust. 5 | KIKE | Cały § 9 wymaga reasumpcji, bowiem nie powinien obejmować wszystkich telekomunikacyjnych obiektów budowlanych. Opisanych w nim wymogów nie sposób np. spełnić odnośnie do kabli światłowodowych, a już z całą pewnością nie ma uzasadnienia ich zachowanie w takim przypadku. | Uwaga uwzględniona  Przepis doprecyzowano poprzez wskazanie, że dotyczy telekomunikacyjnych obiektów budowlanych wymagających zasilania energią elektryczną. |
|  | § 9 pkt 5 | PIKE | - utworzenie obwodu współziemnego do celów sygnalizacji i zdalnego zasilania.  Izba wskazuje, że regulacja ta nie dotyczy kabli światłowodowych i jednocześnie postuluje o doprecyzowanie przepisu. | Uwaga uwzględniona  Przepis doprecyzowano poprzez wskazanie, że dotyczy telekomunikacyjnych obiektów budowlanych wymagających zasilania energią elektryczną. |
|  | § 11 – vacatio legis | PIKE | Projektowane rozporządzenie wprowadzana dużą ilość nowych regulacji, w tym również nowych norm. W tej sytuacji regulacje rozporządzenia powinny objąć wyłącznie budowę nowych sieci, a nie przebudowę sieci istniejących. Jednocześnie proponowane vacatio legis ma wynieść jedynie 3 miesiące co jest zbyt krótkim okresem. Zaprojektowane obecnie inwestycje na podstawie dotychczasowych przepisów jeśli nie zostaną ukończone w ciągu 3 miesięcy, będą wymagały wstrzymania i przerobienia na zgodne z nowymi regulacjami i normami. | Wyjaśnienie  Konsultacje projektu celowo zostały przeprowadzone na długo przed planowanym wejściem w życie nowych przepisów. Ma to na celu przygotowanie branży telekomunikacyjnej do nowych regulacji. W związku z utratą w dniu 20 września 2022 r. mocy obowiązującej przez rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz. U. poz. 1864 oraz z 2010 r. poz. 773), projektowany akt wejdzie w życie w tym terminie. Tak więc czas na przygotowanie się do obowiązywania nowych regulacji wydłużył prawie o rok. |
|  | § 12 | KIGEiT | Pragniemy zwrócić uwagę, że z ogólnej zasady należy wyłączyć przypadki szczególne. Chodzi tu zwłaszcza o duże projekty typu POPC, których realizacja została rozłożona na długi okres. Jeżeli firmy projektowe, Generalny Wykonawca lub Inwestor nie rozpoczął jeszcze procesu uzgadniania dokumentacji projektowej w ramach obszarów lub poszczególnych OLT’ów to z tego zapisu wynikałoby, że po wejściu w życie rozporządzenia, musiałyby być stosowane nowe przepisy. Powyższe może spowodować istotny wzrost kosztów realizacji Inwestycji, które mogą się okazać kosztami bez pokrycia. | Wyjaśnienie  Konsultacje projektu celowo zostały przeprowadzone na długo przed planowanym wejściem w życie nowych przepisów. Ma to na celu przygotowanie branży telekomunikacyjnej do nowych regulacji. |
| **ZAŁACZNIK nr 1** | | | | |
|  | Załącznik nr 1 | KIKE | Zdaniem KIKE, z załącznika nr 1 do Projektu należy usunąć obowiązek dokonywania jakichkolwiek uzgodnień, w tym w zakresie odległości podstawowej infrastruktury – bowiem pozostawienie takich postanowień może prowadzić do nadużyć (przypadków pobierania opłat za uzgodnienia czy odsyłania do indywidualnego kontaktu z gestorami sieci w celu narzucania nierealnych bądź uciążliwych warunków wykonywania inwestycji bądź blokowania budowy nowych sieci). Wszelkie „uzgodnienia” mają mieć miejsce na naradzie koordynacyjnej, o której mowa w art. 28b ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, tj. z dnia 8 października 2020 r., Dz.U. z 2020 r. poz. 2052 wraz z późn. zm. Instytucja narady koordynacyjnej wyczerpuje w pełni obowiązek dokonywania ewentualnych „uzgodnień”. Nie bez przyczyny tak zwane „ZUD-y” zostały przez ustawodawcę zastąpione naradami koordynacyjnymi.  „Uzgodnienie” wymaga aktywności obu podmiotów i ustalenia porozumienia, co niekiedy bywa niemożliwe. Brak uzgodnienia nie powinien być uznawany za naruszenie wymogów wynikających z przyszłych przepisów. Żadna inna branża nie ma w swoich rozporządzeniach takich obowiązków. | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga wykracza poza zakres regulacji. Projekt reguluje kwestie techniczne. |
|  | Załącznik nr 1 | KIGEiT | Brak z załączniku nr 1 odniesienia do przyłączy (czyli pkt. IV poprzedniego rozporządzenia). Podnosimy jednak kwestię wyraźnego przesądzenia możliwości realizacji podbudowy słupowej dla przyłączy telekomunikacyjnych, także w trybie jak dla samych przyłączy, w tym kanalizacji kablowej dla przyłączy.  Brak wprowadzenia takich zmian legislacyjnych skutkuje pogłębieniem wątpliwości interpretacyjnych dotyczących określenia właściwego trybu realizacji tego typu inwestycji, a przede wszystkim potencjalnie znacznym wydłużeniem okresu realizacji przyłączeń dla użytkowników oczekujących na przyłączenie ich do sieci telekomunikacyjnej. | Wyjaśnienie  Uwaga odnośnie przyłączy w pkt IV obowiązującego rozporządzenia ws. telekomunikacyjnych obiektów budowlanych dotyczyła przyłączy do budynków. Przepis ten nie mógł się znaleźć w projekcie, ze względu na regulacje rozporządzenia o budynkach. |
|  | Załącznik nr 1 | Stowarzyszenie Wspierania Inwestycji Lokalnych  „Progressus” | Brak wskazania podmiotu dokonującego uzgodnień w przypadku zbliżeń infrastruktury telekomunikacyjnej z drzewami zlokalizowanymi w pasie drogowym  Zgłaszający zwraca uwagę iż w treści projektu Załącznika nr 1 do projektu rozporządzenia, zaproponowano aby stosować zabezpieczenie w postaci siatki ochronnej wg uzgodnienia, w przypadku gdy odległość podstawowa infrastruktury w stosunku do drzew zlokalizowanych w pasie drogowym jest mniejsza niż 2 metry.  W ocenie zgłaszającego tego rodzaju sformułowanie może generować problemy interpretacyjne na etapie pozyskiwania przez inwestorów decyzji lokalizacyjnych lub na etapie zgłaszania budowy, jako że już obecnie zarządcy drogi często mają wątpliwości odnośnie możliwości dokonywania tego rodzaju uzgodnień, wskazując, iż przepisy wprost nie dają im takiej delegacji.  Jednocześnie aktualnie realizowane zadania inwestycyjne na terenie kraju zakładają realizację znacznej części inwestycji telekomunikacyjnych właśnie w terenach drogowych, gdzie wąski niekiedy teren pasa drogowego wymusza lokalizację infrastruktury w bliskiej odległości od drzew. Należyta regulacja tej kwestii jest zatem konieczna, aby nowowprowadzony akt prawny paradoksalnie nie generował problemów na tym tle.  Zgłaszający wskazuje, że w przypadku pozostałych elementów pasa drogowego (m.in. jezdnia, pobocze) brak jest powołania się na bliżej nieokreślone uzgodnienia, a jedynie wskazanie na sposoby zabezpieczeń które inwestor powinien zastosować.  W tym przypadku w ocenie zgłaszającego zwrot „wg uzgodnienia” jest zbędny. Skoro ustawodawca wymaga zastosowania siatki ochronnej, nie powinno to budzić wątpliwości i wymagać dodatkowych potwierdzeń w tym zakresie. Tym samym jeśli inwestor ją zastosuje, zapewniając tym samym ochronę drzew, wówczas jest uprawniony do lokalizacji sieci, mimo braku zachowania odległości podstawowej.  Jeżeli jednak w ocenie ustawodawcy tego rodzaju uzgodnienie, w przypadku tego elementu pasa drogowego powinno z jakichkolwiek powodów pozostać, prosimy wówczas o doprecyzowanie w treści aktu prawnego podmiotu, z którym inwestor to uzgodnienia ma dokonać (zarządca drogi publicznej) oraz o wskazanie w jakim trybie takie uzgodnienie ma być dokonane (np. w treści decyzji lokalizacyjnej wydanej na podstawie art. 39 Ustawy o drogach publicznych). | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1 | PIIT | **Załącznik nr 1 projektowanego rozporządzenia**  Zwracamy uwagę, że w całym Załączniku 1 stosowane jest określenie **rury odporne na rozprzestrzenianie płomienia,** które nie jest precyzyjne. Wnioskujemy o jego zmianę na częściej stosowane i nawet występujące w Rozporządzeniu „rury nierozprzestrzeniające płomienia” lub „rury samogasnące”. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | Usunięto wymaganie zabezpieczenia gazoszczelnego przyłączy kanalizacji kablowej do budynków (w aktualnym rozporządzeniu z 2005r. punkt IV. w Załączniku nr 1).  Brak takich zapisów stwarza zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi.  Przywrócenie zapisów z aktualnego rozporządzenia z 2005r. | Wyjaśnienie  Usunięto zapisy dot. przyłączy do budynków ze względu na obowiązujące rozporządzenie dot. budynków |
|  | Załącznik 1, I, ust. 1, pkt 1 | PIKE | PIKE zauważa, że wprowadzenie wymogu budowy telekomunikacji linii kablowych tylko po jednej stronie drogi jest istotnym ograniczeniem. Jeżeli sieci miałyby być budowane tylko po jednej stronie drogi, to oznaczałoby to konieczność umieszczania w drodze ciągłych przecisków na jej drugą stronę (zwłaszcza na terenie miast). Izba postuluje, aby taki zapis był jedynie zaleceniem, a nie obowiązkiem. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1 Rozdział I Punkt 1 Podpunkt 1 i 2 | KIKE | **Załącznik nr 1 Rozdział I Punkt 1 Podpunkt 1 i 2**  Proponowane postanowienia mają następującą treść:  *Usytuowanie i zabezpieczenia telekomunikacyjnych obiektów budowlanych z drogą (pas drogowy):*  *1) telekomunikacyjne linie kablowe należy budować po jednej stronie drogi. W przypadku braku takiej możliwości należy kontynuować trasę po drugiej stronie drogi;*  *2) zaleca się lokalizowanie telekomunikacyjnych linii kablowych po stronie, po której zlokalizowana jest droga obsługująca przyległy teren lub inna równoległa droga […].*  W ocenie KIKE, wprowadzenie takiej regulacji będzie skutkowało częstszą odmową wydawania zezwoleń na zajmowanie pasów drogowych w celu lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej, bowiem:   * nie sposób określić, jak należy rozumieć nakaz budowy telekomunikacyjnych linii kablowych po jedne stronie drogi – w szczególności, nie wiadomo, czy odnosi się on w ogólności do wszystkich linii kablowych czy też wyłącznie do budowy jednej linii kablowej. Innymi słowy, mogą zaistnieć wątpliwości, czy w sytuacji, gdy w danym stanie faktycznym, w pasie drogowym istnieje po jednej stronie drogi linia telekomunikacyjna, to możliwe jest wykonanie po drugiej stronie drogi, przez innego inwestora, innej linii telekomunikacyjnej. Kolejno, nie jest jasne, jak należy podejść do kwestii podłączania abonentów, których budynki zlokalizowane są po drugiej stronie drogi niż ta, po której biegnie linia; * nie jest jasna interpretacja przesłanki braku możliwości budowy linii po jednej stronie drogi; * nie sposób w ogóle określić, jak należy rozumieć zalecenie lokalizowania linii po stronie, po której zlokalizowana jest droga obsługująca przyległy teren lub inna równoległa droga – zwłaszcza w kontekście tego, że istnienie drogi obsługującej przyległy teren lub innej równoległej drogi może nie mieć żadnego związku z konkretną inwestycją telekomunikacyjną (tzn. operator może nie planować poprowadzenia sieci na ten przyległy teren, bowiem może dążyć do podłączenia abonentów po przeciwnej stroni drogi) i nie powinna skutkować koniecznością przełożenia inwestycji na drugą stronę drogi.   Podkreślenia wymaga, że żadna z tych kwestii nie została omówiona w uzasadnieniu do Projektu. Zaś, jak wynika z praktyki KIKE, wszelkie tego typu postanowienia będą wykorzystywane przez zarządców dróg do ograniczenia realizowana sieci w pasach drogowych. | Wyjaśnienie  Przepis został rozszerzony o możliwość budowy telekomunikacyjnych linii kablowych również po drugiej stronie drogi. |
|  | Załącznik nr 1 pkt I.1. ppkt 3 oraz pkt I.2 i I.3 i n. | PIIT | **Załącznik nr 1 projektowanego rozporządzenia – pkt I.1. ppkt 3 oraz pkt I.2 i I.3 i n.**  Wnioskujemy o zmianę w ppkt 3) jak poniżej:  *„3) usytuowanie i zabezpieczenia* ***kanalizacji kablowej, KT*** *oraz telekomunikacyjnej linii kablowej podziemnej”*  W przypadku rowu odwadniającego nie widzimy  potrzeby wykorzystania płyt ochronnych w zabezpieczeniach szczególnych dlatego proponujemy ich wykreślenie.  Z kolei w tytułach punktów 2, 3 i kolejnych rozdziału I wymienia się telekomunikacyjne obiekty budowlane bez ograniczeń, czyli np. maszty, szafki, itp., zgodnie z definicją TOB mogłyby być umieszczane 2,2 m od osi torowiska? Albo bliżej, jeżeli będą zabezpieczone rurą osłonową?  Ponadto w całym Załączniku nr 1 objaśnienia wymaga stosowanie Zabezpieczeń specjalnych i szczególnych, tj. czy należy je stosować jednocześnie, czy rozdzielnie, np. czy wystarczą same znaczniki EM, w jakich odstępach, czy tylko znaczniki umieszczane na taśmach? Czy też istnieje hierarchia np. rury przepustowe są konieczne, a taśmy są już dobrowolne? (raz stosowane są duże litery a w innym miejscu małe). Dla każdej z tabel brak informacji o możliwości użycia taśmy TOL, co wyklucza się z zapisem z pkt IV.4 dotyczącym umieszczenia TOL bezpośrednio nad liniami kablowymi podziemnymi.  Przykład:   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Pas zieleni | Krawędź jezdni lub chodnika | 0,5 | 0,7 | Rury osłonowe przepustowe  Taśmy ostrzegawcze TO  Znaczniki elektromagnetyczne | Rury osłonowe przepustowe  Taśmy ostrzegawcze TO i ostrzegawczo-lokalizacyjne TOL  Znaczniki elektromagnetyczne | | Uwaga częściowo uwzględniona – zmiana tytułów p. 3) oraz wielkie litery przy zabezpieczeniach.  Wyjaśnienie  Rury osłonowe stosowane będą obowiązkowo, a taśmy ostrzegawcze wymiennie ze znacznikami elektromagnetycznymi. |
|  | Załącznik nr 1, pkt I. ust. 2 pkt 1 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | W tabeli dot. usytuowania i zabezpieczenia telekomunikacyjnych obiektów budowlanych z ulicą podano zabezpieczenia specjalne oraz szczególne w pasie zieleni różne od zabezpieczeń w jezdni oraz w chodniku i innych utwardzonych elementach drogi.  W pasie zieleni stosowanie większej liczby zabezpieczeń niż w jezdni czy chodniku nie jest uzasadnione, podnosi koszty budowy.  Dodatkowo stosowanie taśmy ostrzegawczo-lokalizacyjnej TOL ma uzasadnienie w przypadku dielektrycznych kabli światłowodowych.  W pasie zieleni podanie wyłącznie rur osłonowych przepustowych jako zabezpieczenia specjalnego oraz zabezpieczenia szczególnego. | Uwaga nieuwzględniona – taśmy stosuje się w każdym przypadku, a pozostałe w zależności od lokalizacji. |
|  | Załącznik nr 1, pkt I. ust. 3 pkt 1 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | W tabeli dot. usytuowania i zabezpieczenia telekomunikacyjnych obiektów budowlanych z linią kolejową podano zabezpieczenie szczególne w poboczu linii, różne od zabezpieczenia szczególnego w torowisku.  W poboczu linii kolejowej stosowanie większej liczby zabezpieczeń niż w torowisku nie jest uzasadnione, podnosi koszty budowy.  Dodatkowo stosowanie taśmy ostrzegawczo-lokalizacyjnej TOL ma uzasadnienie jedynie w przypadku dielektrycznych kabli światłowodowych.  W poboczu linii kolejowej usunięcie z zabezpieczeń szczególnych taśmy ostrzegawczo lokalizacyjnej TOL. | Uwaga nieuwzględniona - taśmy stosuje się w każdym przypadku, a pozostałe w zależności od lokalizacji. |
|  | Załącznik nr 1, pkt I. ust. 3 pkt 3 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | W treści jest zawarte sformułowanie „modernizacja”.  Pojęcie „modernizacja” nie istnieje w Prawie budowlanym.  Usunięcie sformułowania „modernizacja”. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1, pkt I. ust. 3 pkt 3 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | W treści jest zawarte sformułowanie „[…] ustanowienie na rzecz właściciela linii kolejowej służebności przesyłu;”.  Rozporządzenie nie dotyczy budowy linii kolejowych.  Zmiana sformułowania na „[…] ustanowienie na rzecz właściciela linii telekomunikacyjnej służebności przesyłu;”. | Wyjaśnienie  Przepis przeredagowano zgodnie z innymi uwagami. |
|  | Załącznik nr 1 Rozdział I Punkt 3 Podpunkt 3 | KIKE | **Załącznik nr 1 Rozdział I Punkt 3 Podpunkt 3**  Omawiane postanowienie ma następującą treść:  *w wyjątkowych przypadkach dopuszcza się usytuowanie telekomunikacyjnej linii kablowej poza granicą tego obszaru przy omijaniu po zewnętrznej stronie obiektów kolejowych, takich jak np. podstacje trakcyjne, strażnice kolejowe itp. Wymaga to uzyskania zgody właściciela nieruchomości na trwałe pozostawienie infrastruktury w gruncie oraz prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, a po realizacji przedmiotowej inwestycji zapewnienia nieograniczonego dostępu do ww. linii w celu ich eksploatacji, wykonywania napraw, remontów, konserwacji, przebudowy, rozbudowy i modernizacji oraz prawie wykonywania wykopów poprzez ustanowienie na rzecz właściciela linii kolejowej służebności przesyłu.*  Postanowienie jest niezrozumiałe i wymaga zmiany, ponieważ nie jest jasne:   * o jakim *tym obszarze* jest mowa w przepisie; * z jakich przyczyn, na jakiej podstawie i przez kogo przy budowie telekomunikacyjnej linii kablowej ma dojść do ustanowienia służebności przesyłu na rzecz właściciela linii kolejowej; * jak rozumieć zgodę właściciela nieruchomości na trwałe pozostawienie infrastruktury w gruncie i dlaczego zgoda ta ma być *trwała*; * z jakich przyczyn tak dokładnie wymienia się czynności, które mają być wykonywane ramach nieograniczonego dostępu po wykonaniu inwestycji; * dlaczego tytuł prawny może być w tym przypadku pozyskany wyłącznie od właściciela nieruchomości; * czy i dlaczego wyłącza się zastosowanie art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, t.j. z dnia 15 kwietnia 2021 r., Dz.U. z 2021 r. poz. 777 wraz z późn. zm.; * dlaczego mowa jest o obowiązku zapewnienia dostępu do linii, a nie o obowiązku zapewnienia dostępu do nieruchomości; * po co w ogóle reguluje się w tym miejscu obowiązki w zakresie pozyskiwania tytułów prawnych do nieruchomości, skoro wynikają one z innych aktów prawnych. | Uwaga częściowo uwzględniona. Przepis o służebności został usunięty. |
|  | Załącznik nr 1, pkt I. ust. 4 pkt 1 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | W tabeli dot. usytuowania i zabezpieczenia telekomunikacyjnych obiektów budowlanych z drogowymi obiektami inżynierskimi podano jako przykładowe zabezpieczenie szczególne w tunelu oraz wiadukcie, polegające na stosowaniu „np. płyt ochronnych z tworzywa sztucznego”.  Podawanie jako przykładu zabezpieczenia płyt ochronnych z tworzywa sztucznego nie ma uzasadnienia, tym bardziej, że w pozostałych miejscach w projekcie są podane po prostu „płyty ochronne”, bez określenia ich materiału.  W tunelu oraz wiadukcie usunięcie w zabezpieczeniach szczególnych sformułowania „z tworzywa sztucznego”. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1 Rozdział I Punkt 4 Podpunkt 2 | KIKE | **Załącznik nr 1 Rozdział I Punkt 4 Podpunkt 2**  Nie jest zrozumiałe, co należy rozumieć przez powinność uzgodnienia trasy telekomunikacyjnej linii kablowej na drogowym obiekcie inżynierskim z zarządcą lub właścicielem obiektu. Brak dookreślenia procedury takich uzgodnień – co może prowadzić do sytuacji patowych i blokowania realizacji inwestycji telekomunikacyjnych. KIKE wnosi o usunięcie omawianej powinności z Projektu. | Uwaga nieuwzględniona – delegacja ustawowa nie pozwala na określenie w projekcie procedury uzgodnień. Jednakże powinność uzgodnienia trasy telekomunikacyjnej linii kablowej na drogowym obiekcie inżynierskim z zarządcą lub właścicielem obiektu wydaje się zasadna. |
|  | Załącznik nr 1 Rozdział I Punkt 4 Podpunkt 3 | KIKE | **Załącznik nr 1 Rozdział I Punkt 4 Podpunkt 3**  Wobec opisanych już wyżej przez KIKE problemów, zaistniałych na tle stosowania § 140 ust. 1 RozpDR, KIKE wnosi o usunięcie z Projektu komentowanego postanowienia, bowiem ono prowadziło do zaistnienia tożsamych trudności i tym samym do blokowania inwestycji telekomunikacyjnych. | Uwaga nieuwzględniona, rozporządzenie dot. warunków technicznych telekomunikacyjnych obiektów budowlanych oraz usytuowania. |
|  | Załącznik nr 1 Rozdział I Punkt 4 Podpunkt 4 | KIKE | **Załącznik nr 1 Rozdział I Punkt 4 Podpunkt 4**  Proponowany przepis stanowi, że:  *telekomunikacyjne linie kablowe nie powinny szkodliwie oddziaływać na konstrukcję obiektu, pomieszczenia oraz jego otoczenie, jak również nie mogą ograniczać ich światła.*  Zdaniem KIKE, pozostawienie tej regulacji uniemożliwi realizację inwestycji telekomunikacyjnych i będzie stanowiło pole do nadużyć, bowiem każdorazowo będzie możliwe powołanie się na to, iż nie sposób wykluczyć prawdopodobieństwa odziaływania linii kablowej na konstrukcję obiektu (które nie będzie pozytywne, więc *a contrario* będzie niekorzystne), pomieszczenia oraz jego otoczenie. | Uwaga nieuwzględniona – przepis stanowi o technicznym sposobie usytuowania linii kablowych. |
|  | Załącznik nr 1 Rozdział I Punkt 4 Podpunkt 5 | KIKE | **Załącznik nr 1 Rozdział I Punkt 4 Podpunkt 5**  Postanowienie odwołuje się do ust. 2 – nie wiadomo zaś, o jaki przepis chodzi w tym odwołaniu. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1, pkt I. ust. 4 pkt 5 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | Powołano się na nieistniejące warunki „o których mowa w ust. 2”.  Skopiowano treść § 308a ust. 3 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie, bez jego weryfikacji.  Podanie warunków z § 308a ust. 2 przytoczonego obok rozporządzenia. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik 1, Cześć I pkt 4 ppkt 5 i 6 | KIGEiT | W części dotyczącej usytuowanie i zabezpieczenia telekomunikacyjnych obiektów budowlanych z drogowymi obiektami inżynierskimi: w ppkt 5 jest najwyraźniej niewłaściwe odniesienie do ust. 2, a powinno być do ust. 3.  W ppkt 6 proponujemy usunąć słowo „przebudowy” ponieważ może ono być interpretowane przez zarządców dróg w sposób rozszerzający co będzie skutkować brakiem zgód na sytuowanie, ponieważ zawsze obiekt telekomunikacyjny może ograniczać możliwość przebudowy. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1 pkt I.4 ppkt 6 | PIIT | 1. **Załącznik nr 1 pkt I.4 ppkt 6 projektowanego rozporządzenia**   Ppkt 6 posługuje się pojęciem „skrajni drogowego obiektu inżynierskiego”:  *„6)* *telekomunikacyjna linia kablowa nie może naruszać skrajni drogowego obiektu inżynierskiego, ani ograniczać możliwości przebudowy lub remontu, jak również powodować utrudnień w wykonywaniu czynności utrzymaniowych”*  Wnioskujemy o usunięcie lub modyfikację zapisu, gdyż termin skrajni drogowego obiektu inżynierskiego nie jest odpowiednio zdefiniowany. | Wyjaśnienie  Skrajnia drogi została określona w rozporządzeniu dot. warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. |
|  | Załącznik nr 1 Rozdział I Punkt 4 Podpunkt 7 | KIKE | **Załącznik nr 1 Rozdział I Punkt 4 Podpunkt 7**  Nie sposób określić, jak rozumieć zakaz pogarszania, przez posadowienie linii kablowej, *warunków umieszczania instalacji służących zarządzaniu ruchem drogowym, posadowienia urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, a także odwodnienia obiektu*. Wydaje się bowiem, że każde posadowienie linii kablowej będzie skutkowało pogorszeniem takich warunków. | Uwaga nieuwzględniona – punkt pozostaje ze względu na bezpieczeństwo ruchu drogowego |
|  | Załącznik nr 1, pkt I. ust. 5 pkt 2 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | Podano wymaganie, że „wszystkie rury osłonowe przeznaczone do stosowania wewnątrz budynków powinny być odporne na rozprzestrzenianie płomienia”  Wymaganie stosowania wszędzie w budynkach rur odpornych na rozprzestrzenianie płomienia nie ma uzasadnienia, np. w przypadku rur instalowanych pod tynkiem.  Usunięcie punktu lub szczegółowe doprecyzowanie miejsc, gdzie faktycznie jest uzasadnione stosowanie rur odpornych na rozprzestrzenianie płomienia. | Uwaga uwzględniona - usunięto przepisy dotyczące kanalizacji wewnątrzbudynkowej ze względu na obowiązujące rozporządzenie o budynkach. |
|  | Załącznik nr 1, pkt I. ust. 5 pkt 3 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | W treści brakuje orzeczenia, przez to nie jest jednoznaczna.  Treść jest nieprecyzyjna. Zmiana treści na „przejścia przez elementy oddzieleń przeciwpożarowych w przepustach instalacyjnych ognioodpornych powinny być o klasie odporności ogniowej, […]”. | Przepis usunięty |
|  | Załącznik nr 1 Rozdział I Punkt 5 Podpunkt 4 | KIKE | **Załącznik nr 1 Rozdział I Punkt 5 Podpunkt 4**  Regulacje dotyczące punktu styku powinny znajdować się wyłącznie w rozporządzeniu z dnia 12 kwietnia 2002 r. Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Proponowane postanowienie zdaje się powielać § 192f ust. 1 tego rozporządzenia. Nie zostało doprecyzowane, że wymogi dotyczą punktu styku w budynkach wielorodzinnych. | Przepis usunięty |
|  | Załącznik 1, I, ust. 5, pkt 4 oraz pkt 5 | PIKE | Regulacje zawarta w tych przepisach występują już w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. W związku z tym, zapisy te są zbędne i Izba postuluje o ich usunięcie. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1 pkt I.5 ppkt 4 | PIIT | **Załącznik nr 1 pkt I.5 ppkt 4 projektowanego rozporządzenia**  Zgodnie z projektowanymi zapisami:  *5. Usytuowanie i zabezpieczenia telekomunikacyjnych obiektów budowlanych z budynkami  (kanalizacja wewnątrzbudynkowa):*  *(…)*  *4)     punkt połączenia instalacji wewnątrzbudynkowej z publiczną siecią telekomunikacyjną (punkt styku) powinien:*  *a)     być usytuowany w odrębnym pomieszczeniu technicznym na pierwszej kondygnacji podziemnej lub pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, a w przypadku braku możliwości zapewnienia takiego pomieszczenia – w szafie telekomunikacyjnej wyposażonej w odpowiednią instalację i urządzenia elektryczne,*  Jako punkt połączenia instalacji została wskazana tylko szafa telekomunikacyjna. Proponuje się dodanie informacji o możliwości stosowania mniejszej obudowy zakończeń kablowych typu szafka, skrzynka.  Natomiast zgodnie z lit. e):  *„e)     być oznakowany w sposób jednoznacznie określający przedsiębiorców telekomunikacyjnych korzystających z tego punktu”*  Proponujemy oznakowania właściciela, a nie korzystającego z tego punktu. | Wyjaśnienie  Usunięto przepisy dot. kanalizacji wewnątrzbudynkowej ze względu na obowiązujące rozporządzenie o budynkach. |
|  | Załącznik nr 1 Rozdział I Punkt 5 Podpunkt 4 Litera a | KIKE | **Załącznik nr 1 Rozdział I Punkt 5 Podpunkt 4 Litera a**  Według KIKE, nie jest jasne to, jak ma być rozumiany nakaz lokalizowania punktu styku w odrębnym pomieszczeniu technicznym, a także brak możliwości zapewnienia takiego pomieszczenia. W szczególności, nie sposób określić, kto ma takie pomieszczenie zapewnić, a także, czy dostęp do tego pomieszczenia ma być nieodpłatny. | Wyjaśnienie  Usunięto przepisy dot. kanalizacji wewnątrzbudynkowej ze względu na obowiązujące rozporządzenie o budynkach. |
|  | Załącznik nr 1 Rozdział I Punkt 6 | KIKE | **Załącznik nr 1 Rozdział I Punkt 6**  Proponowane postanowienie zdaje się powielać § 192f ust. 2 rozporządzenia z dnia 12 kwietnia 2002 r. Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Należy doprecyzować, czy *bezkolizyjność* oznacza wykluczenie możliwości skrzyżowań – co byłoby warunkiem niemożliwym do wykonania. KIKE zwraca uwagę, że postanowienie dyskryminuje przedsiębiorców telekomunikacyjnych bowiem w przepisach dedykowanych innym branżom, nie zastrzeżono analogicznych postanowień chroniących instalacje telekomunikacyjne. | Wyjaśnienie  Usunięto przepisy dot. kanalizacji wewnątrzbudynkowej ze względu na obowiązujące rozporządzenie o budynkach. |
|  | Załącznik nr 1, pkt I. ust. 6 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | W treści przywołano „ropociągi”, proponuje się zmianę na „rurociągi przesyłowe dalekosiężne”.  Nieograniczanie się do ropociągów, zamiast ropy w rurociągach mogą być przesyłane produkty naftowe.  Zmiana sformułowania „ropociągi” na „rurociągi przesyłowe dalekosiężne”. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1 Rozdział I Punkt 6 | KIKE | **Załącznik nr 1 Rozdział I Punkt 6**  W celu wyeliminowania ewentualnych wątpliwości, należy doprecyzować, że uzgodnienia, o których mowa w tym przepisie, mają mieć miejsce na naradzie koordynacyjnej, o której mowa w art. 28b ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, tj. z dnia 8 października 2020 r., Dz.U. z 2020 r. poz. 2052 wraz z późn. zm. | Uwaga nieuwzględniona - projekt nie reguluje procedury ani sposobu uzgodnień. |
|  | Załącznik 1, Cześć I pkt 5 ppkt 4 | KIGEiT | Proponujemy zamienić sformułowanie „powinien” na bardziej stanowcze „musi”. W praktyce deweloper zostawia niezakończone kable zwinięte w wiązkę, bo punkt styku tylko „powinien” a nie „musi”. Naszym zdaniem punkt styku budowany w nowym budynku, i który będzie wykorzystywany przez wielu Operatorów, musi być wyposażony w funkcjonalne pola krosowe. Proponowane brzmienie: „punkt połączenia instalacji wewnątrzbudynkowej z publiczną siecią telekomunikacyjną (punkt styku) powinien musi”: | Wyjaśnienie –  Usunięto przepisy dot. kanalizacji wewnątrzbudynkowej ze względu na obowiązujące rozporządzenie o budynkach.  Przepisy projektu zostały poprawione w tym zakresie. |
|  | Załącznik nr 1 Rozdział II Punkt 1 | KIKE | **Załącznik nr 1 Rozdział II Punkt 1**  Brak doprecyzowania, że chodzi o linię kablową podziemną. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik 1, II, ust. 1, pkt 2 | PIKE | Należy utrzymać obecną definicję ,,głębokości podstawowej” w rozporządzeniu. Obecny projekt jej nie przewiduje. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik 1, Cześć II pkt 1 ppkt 3 | KIGEiT | Zasadniczym pytaniem jest czy z zapisu w części dotyczącej zbliżeń i odległości pomiędzy liniami telekomunikacyjnymi: „3) zabezpieczenie specjalne: taśma ostrzegawcza TO, płyty ochronne, znaczniki elektromagnetyczne” wynika, że należy w takim przypadku użyć wszystkich trzech zabezpieczeń?  Jeżeli odległość podstawowa w tym przypadku to 10 cm, w przypadku zabezpieczenia specjalnego nie zmieszczą się tam już płyty ochronne. | Wyjaśnienie –  Przepis zmodyfikowano wg uwag innych podmiotów i dotyczy wyłącznie taśmy ostrzegawczej. |
|  | Załącznik nr 1 pkt II.1 ppkt 3 i 4 | PIIT | **Załącznik nr 1 pkt II.1 ppkt 3 i 4 projektowanego rozporządzenia**  Zgodnie z projektowaną regulacją:  *„II.           Usytuowanie i warunki techniczne, jakim powinna odpowiadać kanalizacja kablowa oraz telekomunikacyjne linie kablowe w przypadku zbliżeń z innymi obiektami budowlanymi*   1. *Usytuowanie i zabezpieczenia kanalizacji kablowej oraz telekomunikacyjnej linii kablowej:*   *(…)*  *3)            zabezpieczenie specjalne: taśma ostrzegawcza TO, płyty ochronne, znaczniki elektromagnetyczne”*  Czy wymienienie tych środków oznacza konieczność stosowania ich jednocześnie? Proponujemy wykreślenie płyt ochronnych, ponieważ nie widzimy potrzeby ich zastosowania. Ponadto brak w dokumencie określonych parametrów znaczników EMS, w tym doprecyzowania, iż są to znaczniki dla sektora telekomunikacyjnego. Brak alternatywnego oznaczania do markerów w postaci Słupków Oznaczeniowych i Słupków Oznaczeniowo-Pomiarowych, zważywszy iż pojęcie słupka użyto w § 3 w pkt 14.  Natomiast zgodnie z pkt 4:  *„4)     zabezpieczenie szczególne: rury osłonowe przepustowe, taśma ostrzegawcza TO i znaczniki* ***elektroenergetyczne****”.*  Prawdopodobnie nastąpiło przejęzyczenie i wymagana zmiana na elektromagnetyczne. Brak definicji znacznika elektromagnetycznego w § 3 oraz określenia ich parametrów. | Uwaga uwzględniona  Przepis doprecyzowano |
|  | Załącznik nr 1 Rozdział II Punkt 2 Podpunkt 1 | KIKE | **Załącznik nr 1 Rozdział II Punkt 2 Podpunkt 1**  Należy doprecyzować, że uzgodnienia, o których mowa w tym przepisie, mają mieć miejsce na naradzie koordynacyjnej, o której mowa w art. 28b ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, tj. z dnia 8 października 2020 r., Dz.U. z 2020 r. poz. 2052 wraz z  późn. zm. | Uwaga nieuwzględniona  Projekt nie reguluje procedury ani sposobu uzgodnień. |
|  | Załącznik nr 1 Rozdział II Punkt 2 Podpunkt 2 | KIKE | **Załącznik nr 1 Rozdział II Punkt 2 Podpunkt 2**  KIKE poddaje pod rozwagę zasadność regulowania głębokości podstawowej w przypadku usytuowania i zabezpieczania telekomunikacyjnych obiektów budowlanych z linią elektroenergetyczną ziemną (kabel ziemny) wobec faktu regulowania odległości podstawowej. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik 1, Cześć II pkt 2 ppkt 2 | KIGEiT | W części dotyczącej zbliżeń i odległości pomiędzy linią telekomunikacyjną a linią eNN nie jest jasny zapis dotyczący głębokości podstawowej, czego dotyczy? Linii telekomunikacyjnej czy eNN? Głębokości ułożenia czy odległości pionowej? Dodatkowo problematyczne staje się stosowanie znaczników elektromagnetycznych na styku z kablami wysokiego napięcia. | Wyjaśnienie –  Przepis zmodyfikowano wg uwag innych podmiotów |
|  | Załącznik 1, II, ust. 2, pkt 2 | PIKE | Izba podkreśla, że obecnie proponuje się odległość kanalizacji kablowej lub telekomunikacyjnych linii kablowych od kabli energetycznych 0,5 metra. Regulacja ta jest wystarczająca dla zapewnienia bezpieczeństwa i nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych odrębnych regulacji w zakresie głębokości podstawowej dla instalacji telekomunikacyjnych w związku z ich zbliżeniem do podziemnych instalacji energetycznych. Izba prosi o przedstawienie powodów, dla których miałaby zostać wprowadzona nowa regulacja głębokości podstawowej. Izba ponownie zwraca uwagę, że nowe inwestycje telekomunikacyjne obejmują przede wszystkim kable światłowodowe, które nie wpływają na linie energetyczne. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1, pkt II. ust. 2 pkt 2 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | Podano różne głębokości podstawowe na skrzyżowaniach z kablami elektrycznymi o różnym napięciu.  Nie ma uzasadnienia różna głębokość podstawowa kanalizacji kablowej i linii telekomunikacyjnej kablowej przy zbliżeniach do kabli elektrycznych o różnych napięciach, większa niż 0,7 m. Treść jest kopią z normy SEP, która dotyczą kabli elektrycznych, a nie telekomunikacyjnych (!).  Zmiana treści punktu na: „głębokość podstawowa: 0,7 m;”. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1, pkt II. ust. 2 pkt 3 i 4 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | Podano zabezpieczenia szczególne gorsze niż specjalne.  Zabezpieczenia szczególne powinny być lepsze niż specjalne.  Podanie zabezpieczeń z pkt. II. ust. 1 pkt. 3 i 4, tj.: „3) zabezpieczenie specjalne: taśma ostrzegawcza TO, płyty ochronne, znaczniki elektromagnetyczne; 4) zabezpieczenie szczególne: rury osłonowe przepustowe.” | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1, pkt II. ust. 3 pkt 2 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | Podane odległości od linii elektroenergetycznej napowietrznej mają znaczenie w przypadku kabli miedzianych.  W przypadku dielektrycznych linii światłowodowych linie elektroenergetyczne nie mają na nie wpływu, linia światłowodowa nie przenosi wyindukowanego napięcia. Podane wymaganie ogranicza możliwości budowy linii światłowodowych.  Zmiana pkt 2 lit. c) na „0,8 m – w przypadku zbliżenia w pełni dielektrycznej telekomunikacyjnej linii kablowej podziemnej lub w przypadku linii elektroenergetycznych pracujących […]”. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1, pkt II. ust. 5 pkt 3 i 4 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | Podano nieprawidłowe określenie „znaczniki elektroenergetyczne”.  Powinno być podane: „znaczniki elektromagnetyczne”.  Zmiana „znaczników elektroenergetycznych” na „znaczniki elektromagnetyczne”. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1 Część II ust. 7 | Gaz System S.A. | Należy podnieść, że projekt rozporządzenia MC mimo, że powinien dotyczyć wyłącznie warunków technicznych telekomunikacyjnych obiektów budowlanych, faktycznie reguluje także zasady projektowania i budowy gazociągów (Załącznik nr 1 Część II ust. 7 pkt 1 – 7). Jako przykład takiego rozwiązania można wskazać postanowienie Załącznika nr 1 Część II ust. 7 pkt 3, gdzie wprost wskazuje się na obowiązki w zakresie projektowania i budowy gazociągów:  „gazociągi stalowe o maksymalnym ciśnieniu roboczym (MOP) większym niż 0,5 MPa należy projektować i budować w taki sposób, aby inne obiekty budowlane znajdowały się w odległości od osi gazociągu nie mniejszej niż:”  Jednocześnie należy zauważyć, że projekt rozporządzenia MC zawiera regulacje sprzeczne z przepisami rozporządzenia MG.  Należą do nich postanowienia wprowadzone w tabeli zamieszczonej w Załączniku nr 1 Część II ust. 7 pkt 4. Przy ich analizie należy pamiętać, że sprawy dotyczące stref kontrolowanych reguluje obecnie § 10 rozporządzenia MG. W jego przepisach stosuje się ciśnienie MOP (maksymalne ciśnienie robocze), a nie ciśnienie nominalne, które zaproponowano we wskazanej tabeli. Przy czym w projekcie rozporządzenia MC we wprowadzeniu do wyliczenia zawartym w pkt 4 jest mowa także o maksymalnym ciśnieniu roboczym (MOP). Jednocześnie przedmiotowa tabela nie została skorelowana z § 10 ust. 6 rozporządzenia MG, ponieważ wartości podane w tabeli nie odpowiadają obowiązującym w przepisach tego paragrafu.  Ponadto, projekt rozporządzenia MC w Załączniku nr 1 Część II ust. 7 pkt 5 zawiera błąd w zakresie podanych w nim wartości. Proponowany pkt 5 brzmi następująco:  „5) Przy zbliżeniu gazociągu z telekomunikacyjną linią kablową nadziemną odległość pozioma ścianki gazociągu do rzutu fundamentu słupa linii telekomunikacyjnej oraz do rzutu fundamentu innych słupów, podpór i masztów nie może być mniejsza niż:  a) 0,5 m – dla gazociągu o maksymalnym ciśnieniu roboczym (MOP) do 0,5 MPa włącznie,  b) 2,0 m – dla gazociągu o maksymalnym ciśnieniu roboczym (MOP) powyżej 0,5 MPa,  c) połowa szerokości strefy kontrolowanej dla gazociągu o maksymalnym ciśnieniu roboczym (MOP) powyżej 1,6 MPa;”.  W lit. b tego punktu wskazano ciśnienie robocze (MOP) powyżej 0,5 MPa, a jednocześnie w lit. c wskazano ciśnienie robocze (MOP) powyżej 1,6 MPa. Zakres przytoczonych regulacji wzajemnie się wyklucza, skoro lit. b dotyczy wartości powyżej 0,5 MPa to odnosi się także do wartości powyżej 1,6 MPa. Zakres ten wymaga ponownej analizy w związku z treścią § 18 rozporządzenia MG regulującego zbliżenie gazociągu z linią telekomunikacyjną.  Jednocześnie w przedmiotowym projekcie rozporządzenia MC, w Załączniku nr 1 Części II, ust. 7 pkt 8 – 10 zostały zapisane nieprecyzyjnie. W połączeniu z brzmieniem wprowadzenia do wyliczenia zawartym na początku ust. 7 nie jest jasne do czego odnoszą się zawarte w nich postanowienia (do podziemnego kabla telekomunikacyjnego, czy też do gazociągu).  W związku z powyższym należy rozważyć usunięcie z projektowanej regulacji zakwestionowanych postanowień Załącznika nr 1 Części II ust. 7 lub daleko idącą ich modyfikację. Brak jest bowiem uzasadnienia, aby w projekcie rozporządzenia MC zamieszczać zasady dotyczące projektowania i budowy gazociągów, w tym próbować powtarzać (również z błędami) przepisy z obowiązującego rozporządzenia MG.  Należy podkreślić, że w projekcie rozporządzenia MC powinny zostać zamieszczone tylko przepisy regulujące sprawy dotyczące warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie. Natomiast za wadliwe należy uznać te regulacje projektowanego rozporządzenia MC, które regulują kwestie związane z warunkami technicznymi, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie. Proponowane przez OGP GAZ-SYSTEM S.A. podejście normatywne znajduje swoje uzasadnienie w treści § 115 oraz § 118 Zasad techniki prawodawczej. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1, pkt II. ust. 7 | PGNiG Gazoprojekt S.A | Rozporządzenie nie dotyczy budowy gazociągów.  Podano wymagania dla budowy gazociągów, które są przedmiotem innego rozporządzenia.  Usunięcie z ust. 7 punktów od 1 do 5. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik 1, Cześć II pkt 7 ppkt 1-3 | KIGEiT | W części dotyczącej zbliżeń i odległości pomiędzy linią telekomunikacyjną a siecią gazową, ze sformułowania ppkt 1-3 wynika, że dotyczy to projektantów gazociągów.  Tabela – Szerokości stref kontrolowanych dla poszczególnych  przypadków określone więcej niż jedną wartością (nawet czterema!). Niejednoznaczność wymagań. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1, pkt II. ust. 8 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | Rozporządzenie nie dotyczy budowy ropociągów.  Podano wymagania dla budowy rurociągów przesyłowych dalekosiężnych, które są przedmiotem innego rozporządzenia  Usunięcie z ust. 8 punktów od 2 do 4. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1, pkt II. ust. 8 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | Nie podano zabezpieczeń specjalnych i szczególnych  Nie określono sposobu zabezpieczenia linii telekomunikacyjnej w przypadku zbliżenia do ropociągu.  Określenie zabezpieczeń specjalnych i szczególnych. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1, pkt II. ust. 8 pkt. 1 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | Podane odległości i definicje są niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie  W przytoczonym obok rozporządzeniu są podane inne odległości oraz definicje. Wymagania dla kanalizacji obsługującej rurociąg są podane w rozporządzeniu przytoczonym obok, nie ma potrzeby duplikowania wymagań, może to powodować niezgodności przy zmianach przepisów.    Zmiana punktu na: „1. odległości podstawowe: a) baza i stacja paliw płynnych – kanalizacja kablowa poza strefą zagrożenia wybuchem, b) rurociąg przesyłowy dalekosiężny - połowa szerokości strefy bezpieczeństwa rurociągu dla kanalizacji nieobsługującej rurociąg.” | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1 Rozdział II Punkt 8 | KIKE | **Załącznik nr 1 Rozdział II Punkt 8**  Nie jest zrozumiałe pojęcie *ropociągu technologicznego*. | Wyjaśnienie –  Pojęcie jest również używane w obecnie obowiązującym rozporządzeniu ws. telekomunikacyjnych obiektów budowlanych. |
|  | Załącznik 1, Cześć II pkt 8 ppkt 2 | KIGEiT | W części dotyczącej zbliżeń i odległości pomiędzy linią telekomunikacyjną a rurociągami naftowymi brak zdefiniowania strefy zagrożenia wybuchem i strefy bezpieczeństwa, a także zależności między nimi, z czego wynika brak precyzyjnego określenia minimalnych odległości dla takich zbliżeń. | Uwaga uwzględniona.  Strefy bezpieczeństwa określone są w ust. 8 pkt 3. |
|  | Załącznik nr 1 Rozdział III | KIKE | **Załącznik nr 1 Rozdział III**  Brak doprecyzowania, że chodzi o linię kablową podziemną. | Jeżeli brak doprecyzowania „podziemne” to jest mowa o wszystkich liniach kablowych tj. podziemnych i nadziemnych. |
|  | Załącznik nr 1 Rozdział III Punkt 1 | KIKE | **Załącznik nr 1 Rozdział III Punkt 1**  Brak tej regulacji, którą Rozporządzenie zawiera aktualnie, o treści:  *Dopuszczalne odchylenia od kąta prostego podane są poniżej w odniesieniu do poszczególnych obiektów budowlanych oraz śródlądowych wód powierzchniowych*. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1 Rozdział III Punkt 2 Podpunkt 3 | KIKE | **Załącznik nr 1 Rozdział III Punkt 2 Podpunkt 3**  Nie jest zasadne dokonywanie uzgodnień zabezpieczenia specjalnego z zarządcą lub właścicielem nieruchomości. Uzgodnienia powinny być dokonywane z właścicielem/zarządcą innego obiektu budowlanego, a w przypadku infrastruktury powinny się odbywać na naradzie koordynacyjnej. | Uwaga nieuwzględniona – skrzyżowania i zabezpieczenie specjalne powinny być uzgadniane z właścicielem zarządcą sieci. |
|  | Załącznik 1, Cześć III pkt 2 ppkt 3 | KIGEiT | Przy odległości podstawowej zabezpieczenie specjalne powinno być uzgadniane z zarządcą lub właścicielem SIECI a nie NIERUCHOMOŚCI. Z właścicielem nieruchomości jest już uzgadniane w celu uzyskania prawa do dysponowania terenem. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1 pkt III.3 | PIIT | **Załącznik nr 1 pkt III.3 projektowanego rozporządzenia**  Zgodnie z projektowaną regulacją:  *„3. Usytuowanie i zabezpieczenia telekomunikacyjnych obiektów budowlanych z drogą.*  *1)     odległość podstawowa:* ***zgodnie z uzgodnieniem z zarządcą lub właścicielem drogi****;*  *2)     zabezpieczenie specjalne: rury osłonowe przepustowe;*  *3)     dopuszczalne odchylenie od kąta prostego: 45°”.*  Zwracamy uwagę, że podkreślony powyżej sposób uregulowania niniejszej kwestii umożliwia różną interpretację przepisów przez poszczególnych właścicieli lub zarządców dróg, co może rodzić istotne problemy praktyczne. Wnioskujemy o dopisanie przynajmniej dodatkowego pkt 4) telekomunikacyjna **linia kablowa nadziemna** nie może naruszać skrajni drogi. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1, Część III pkt 4 ppkt 1 | KIGEiT | W części I, punkt 3, ppkt 1) jest poziom główki szyny nie stopki a w cz. III punkt 4 ppkt 1 jest „mierzonej od górnej powierzchni kanalizacji kablowej, do stopki szyny” Proponujemy ujednolicenie stosowanych pojęć. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik 1, III, ust. 7, pkt 1 | PIKE | W opinii PIKE dokonywanie uzgodnień z właścicielem linii energetycznej napowietrznej przy budowie sieci podziemnej sieci telekomunikacyjnej jest zbędne. Obie sieci fizycznie się nie krzyżują (odległość miedzy nimi to kilka metrów nad ziemią i 0,5 metra pod ziemią co wyklucza jakąkolwiek interakcje tych sieci nawet miedzianych kabli telekomunikacyjnych). Izba wskazuje, że można tu mówić jedynie o uzgodnieniach z właścicielem/ zarządcą nieruchomości, które powinno odbywać się na zasadach podstawowych, jak przy zwykłym układaniu kabli telekomunikacyjnych. | Uwaga nieuwzględniona |
|  | Załącznik nr 1, pkt III. ust. 10 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | W pkt. II ust. 6 zostały podane inne określenia kanalizacji.  Ujednolicenie zapisów. Zmiana treści punktu na: „10. Usytuowanie i zabezpieczenia telekomunikacyjnych obiektów budowlanych z kanalizacją sanitarną, deszczową lub ogólnospławną.[…]” | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1, pkt III. ust. 12 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | W treści przywołano „ropociągi”, proponuje się zmianę na „rurociągi przesyłowe dalekosiężne”.  Nieograniczanie się do ropociągów, zamiast ropy w rurociągach mogą być przesyłane produkty naftowe.  Zmiana sformułowania „ropociągi” na „rurociągi przesyłowe dalekosiężne”. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1, pkt III. ust. 12 pkt 1 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | Podana odległość podstawowa została nieprecyzyjnie przepisana z § 141 ust. 4. Rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie  Doprecyzowanie zapisów, które dotyczą linii telekomunikacyjnych nadziemnych.  Dodatkowo potrzebne jest określenie odległości podstawowej w przypadku telekomunikacyjnych linii podziemnych.  Zmiana treści punktu na: „1) odległość podstawowa: 4,0 m od podziemnych części telekomunikacyjnych linii kablowych nadziemnych – ustoju, podpory, odciążki, uziomu;”    Proponuje się dodanie punktu: „2) przy skrzyżowaniu rurociągu przesyłowego dalekosiężnego z telekomunikacyjną linią kablową podziemną odległość pionowa od ścianki rurociągu nie może być mniejsza niż 0,2 m;” | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1, pkt III. ust. 13 pkt 2 lit. b | PGNiG Gazoprojekt S.A. | Wymaganie skrzyżowania poza obszarami bezpośredniego zagrożenia powodzią nie ma uzasadnienia.  Podane wymaganie ogranicza znacznie możliwości budowy linii telekomunikacyjnych, jest niemożliwe do spełnienia, zagrożenie powodzią jest naturalną sprawą, np. wzdłuż rzek, i nie ma powodu, aby nie przekraczać w tym miejscu rzeki.  Usunięcie litery b. | Uwaga nieuwzględniona |
|  | Załącznik nr 1 pkt IV | PIIT | **Załącznik nr 1 pkt IV projektowanego rozporządzenia**  W pkt IV pominięto wymagania dla rur osłonowych, które są z kolei w rozporządzeniu dot. kanałów technologicznych. Proponowane zapisy uniemożliwią stosowanie zwykłych rur osłonowych o średnicach powyżej 50 mm, a także takich materiałów na rury jak polipropylen (PP), polietylen średniej gęstości (MDPE na dwuwarstwowe rury karbowane). | Uwaga nieuwzględniona – zakres średnic określono od 25 do 250 mm, z polietylenu HDPE (ze względu na parametry wytrzymałościowe tego materiału). |
|  | Załącznik 1, IV | PIKE | W związku z tym, że jest to kablowych zupełnie nowa regulacja dla rur osłonowych przepustowych, rur światłowodowych, wiązek mikrorur światłowodowych, taśm ostrzegawczych TO i ostrzegawczo-lokalizacyjnych TOL oraz studni i zasobników. W opinii Izby zachodzą wątpliwości, czy ta regulacja jest w ogóle konieczna. Zdaniem PIKE projektowana regulacja rodzi zbędną szczegółowość obowiązków, co stałoby się ponadto przyczyną zwiększenia kosztów procesu inwestycyjnego. | Uwaga nieuwzględniona – określenie parametrów wyrobów budowlanych pozwala stosować je w co najmniej 30-letnim okresie eksploatacji. |
|  | Załącznik nr 1 pkt IV | PIIT | **Załącznik nr 1 pkt IV.1 projektowanego rozporządzenia**  Zgodnie z projektowaną regulacją:  *„IV. Wymagania podstawowe dla rur osłonowych przepustowych, rur światłowodowych, wiązek mikrorur światłowodowych, taśm ostrzegawczych TO i ostrzegawczo-lokalizacyjnych TOL oraz studni i zasobników kablowych*  *1. Wymagania podstawowe dla rur osłonowych przepustowych:*  *1)     materiał z polietylenu pierwotnego wysokiej gęstości ≥ 940 kg/m3;*  *(…)*  *5)     rury osłonowe przepustowe powinny odznaczać się odpornością na ściskanie o wartości minimalnej 750, wyznaczonej w próbie odporności na ściskanie wg PN-EN 61386-24:2010”*.  Wnioskujemy o dopuszczenie do stosowania ww. materiałów o gęstości >930 kg/m3 dla HDPE i MDPE oraz 905-917 kg/m3 dla PP. Ponadto, w ppkt 5 brakuje określenia jednostki miary odporności na ściskanie. | Uwaga nieuwzględniona – proponowane materiały nie dają gwarancji stosowania ich (tak jak jest określone w stosownych normach) w co najmniej w 30-letnim okresie eksploatacji. |
|  | Załącznik nr 1 Rozdział IV | KIKE | Załącznik nr 1 Rozdział IV  KIKE wskazuje, że w jej ocenie nie ma potrzeby regulowania wymagań podstawowych dla rur osłonowych przepustowych, rur światłowodowych, wiązek mikrorur światłowodowych, taśm ostrzegawczych TO i ostrzegawczo-lokalizacyjnych TOL oraz studni i zasobników kablowych. | Uwaga nieuwzględniona – proponowane materiały nie dają gwarancji stosowania ich (tak jak jest określone w stosownych normach) w co najmniej w 30-letnim okresie eksploatacji. |
|  | Załącznik nr 1, pkt. IV | PGNiG Gazoprojekt S.A. | W punkcie jest podanych zbyt wiele szczegółowych wymagań dla materiałów i rozwiązań, niepasujących do wymagań dla obiektów budowlanych.  Sztywne narzucanie w przepisach szczegółowych do Prawa budowlanego wymagań, często dla drobnych elementów, nieistotnych z punktu widzenia budowy telekomunikacyjnych obiektów budowlanych, stanowić będzie ograniczenie przyszłego rozwoju, jest nierynkowe, niepotrzebne, podraża koszty, jest niespotykane w przepisach prawa dla innych obiektów budowlanych, jest krokiem wstecz w stosunku do przeprowadzonych ostatnich latach deregulacji Prawa budowlanego.  Szczegółowa weryfikacja całego punktu IV pod kątem zamieszczonych wymagań lub jego usunięcie. | Uwaga nieuwzględniona – proponowane materiały nie dają gwarancji stosowania ich (tak jak jest określone w stosownych normach) w co najmniej w 30-letnim okresie eksploatacji. |
|  | Załącznik nr 1, pkt IV | PGNiG Gazoprojekt S.A. | Podano niezdefiniowane sformułowanie „rury światłowodowe”, nieużywane wcześniej w projekcie.  Sformułowanie jest niejednoznaczne. Doprecyzowanie zapisów, prawdopodobnie chodzi o rurociągi kablowe. | Uwaga uwzględniona – dodano dookreślenie „rury osłonowe światłowodowe”. |
|  | Załącznik nr 1, pkt IV ust. 1 pkt 1 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | Podano wymaganie zastosowania polietylenu pierwotnego, nie dopuszczono polietylenu wtórnego. Określono gęstość polietylenu HDPE na ≥ 940 kg/m3, podczas gdy niektórzy producenci stosują mniejszą gęstość, od ≥ 930 kg/m3. Nie uwzględniono rur stalowych, które niekiedy wymagają właściciele przekraczanej infrastruktury.  Wymaganie stosowanie polietylenu pierwotnego jest nieekologiczne i podraża koszty budowy linii światłowodowych.  Większa gęstość HDPE również podraża koszty budowy.  Usunięcie wyrazu „pierwotnego”, dodanie na końcu sformułowania „lub stal”.  Do rozważenia, na podstawie jakiej normy przyjąć gęstość HDPE. | Uwaga nieuwzględniona – proponowane materiały nie dają gwarancji stosowania ich (tak jak jest określone w stosownych normach) w co najmniej w 30-letnim okresie eksploatacji. |
|  | Załącznik nr 1, pkt IV ust. 1 pkt 2 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | Podano wymaganie, które nic nie wnosi.  Zbędne wymaganie. Usunięcie punktu 2. | Uwaga nieuwzględniona – dopuszcza się wskazane typy rur. |
|  | Załącznik nr 1, pkt IV ust. 1 pkt 3 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | Ograniczono zakres rur przepustowych do rur o średnicy 25 – 250 mm, a przecież mogą być stosowane np. większe rury przepustowe.  Ograniczenie zakresu średnic rur nie ma uzasadnienie, inne parametry powinny decydować, czy rura jest przepustowa.  Usunięcie punktu 3. | Uwaga nieuwzględniona – pozostaje wskazany zakres średnic. |
|  | Załącznik nr 1, pkt IV ust. 1 pkt 8 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | Podano wymaganie konkretnego koloru rur telekomunikacyjnych, z oznaczeniem ich właściciela, co nie jest uzasadnione np. w liniach wewnątrzzakładowych.  Właściciel, np. na terenie zakładu, powinien mieć dowolność w wyborze koloru rur, nie powinien być zmuszany do oznaczania własnych rur, jest to zbędne, podraża koszty i ogranicza możliwości budowy. Jeśli właścicielem będzie np. mała firma, która potrzebuje niewielką ilość rur, to nie ma możliwości zamieszczenia na nich fabrycznie oznaczenia właściciela – minimum produkcyjne fabryki jest znacznie większe.  Usunięcie punktu 8. | Uwaga nieuwzględniona, kolor dla telekomunikacji czarny lub pomarańczowy, dla innych mediów inne kolory. |
|  | Załącznik nr 1, Część IV pkt 1 oraz Część IV pkt 2 ppkt 1 | KIGEiT | Przyjęcie, że chodzi tu o „materiał z polietylenu pierwotnego wysokiej gęstości ≥ 940 kg/m3” wyłącza stosowanie wszelkich rur na bazie regranulatów czy recyklingowanych HDPE czyli rHDPE. Należy rozważyć, że nie wprowadzić dookreślenia „albo o podobnym parametrze”. | Uwaga nieuwzględniona, nie dopuszcza się innych materiałów. |
|  | Załącznik nr 1, pkt IV ust. 2 pkt 1 | PGNiG Gazoprojekt S.A | Podano wymaganie zastosowania polietylenu pierwotnego, nie dopuszczono polietylenu wtórnego. Określono gęstość polietylenu HDPE na ≥ 940 kg/m3, podczas gdy niektórzy producenci stosują mniejszą gęstość, od ≥ 930 kg/m3.  Wymaganie stosowanie polietylenu pierwotnego jest nieekologiczne i podraża koszty budowy linii światłowodowych.  Większa gęstość HDPE również podraża koszty budowy.  Usunięcie wyrazu „pierwotnego”.  Do rozważenia, na podstawie jakiej normy przyjąć gęstość HDPE. | Uwaga nieuwzględniona – proponowane materiały nie dają gwarancji stosowania ich (tak jak jest określone w stosownych normach) w co najmniej w 30-letnim okresie eksploatacji. |
|  | Załącznik nr 1, pkt IV ust. 2 pkt 6 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | Podano wymaganie konkretnego koloru rur światłowodowych, z oznaczeniem ich właściciela, co nie jest uzasadnione np. w liniach wewnątrzzakładowych.  Właściciel, np. na terenie zakładu, powinien mieć dowolność w wyborze koloru rur, nie powinien być zmuszany do oznaczania własnych rur, jest to zbędne, podraża koszty i ogranicza możliwości budowy. Jeśli właścicielem będzie np. mała firma, która potrzebuje niewielką ilość rur, to nie ma możliwości zamieszczenia na nich fabrycznie oznaczenia właściciela – minimum produkcyjne fabryki jest znacznie większe.  Usunięcie punktu 6. | Uwaga nieuwzględniona, kolor dla telekomunikacji czarny lub pomarańczowy, dla innych mediów inne kolory. |
|  | Załącznik nr 1, pkt IV ust. 3 pkt 1 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | Podano wymaganie zastosowania polietylenu pierwotnego, nie dopuszczono polietylenu wtórnego. Określono gęstość polietylenu HDPE na ≥ 940 kg/m3, podczas gdy niektórzy producenci stosują mniejszą gęstość, od ≥ 930 kg/m3.  Wymaganie stosowanie polietylenu pierwotnego jest nieekologiczne i podraża koszty budowy linii światłowodowych.  Większa gęstość HDPE również podraża koszty budowy.  Usunięcie wyrazu „pierwotnego”.  Do rozważenia, na podstawie jakiej normy przyjąć gęstość HDPE. | Uwaga nieuwzględniona jw. |
|  | Załącznik nr 1, część IV pkt 3 ppkt 2 | KIGEiT | Należy uwzględnić ewentualną instalację wiązki w kanalizacji o średnicy większej niż 50mm. | Uwaga nieuwzględniona  Zastosowanie większej średnicy powoduje, że nie mamy wtedy do czynienia z mikrokanalizacją. |
|  | Załącznik nr 1, pkt IV ust. 3 pkt 4 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | Narzucono niepotrzebnie konfigurację wiązek mikrorur.  Konfiguracja wiązek mikrorur nie powinna być narzucana w przepisach prawa.  Usunięcie punktu 4. | Uwaga nieuwzględniona – zgodne z przepisami rozporządzenia o kanałach technologicznych. |
|  | Załącznik nr 1, część IV pkt 3 ppkt 5 | KIGEiT | Należy uwzględnić instalację całych wiązek przy pomocy metody wdmuchiwania. Taka technologia jest również dostępna. | Uwaga nieuwzględniona - zgodne z przepisami rozporządzenia o kanałach technologicznych. |
|  | Załącznik nr 1, pkt IV ust. 3 pkt 6 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | Podano wymaganie konkretnego koloru mikrorur, z oznaczeniem ich właściciela, co nie jest uzasadnione np. w liniach wewnątrzzakładowych.  Właściciel, np. na terenie zakładu, powinien mieć dowolność w wyborze koloru rur, nie powinien być zmuszany do oznaczania własnych rur, jest to zbędne, podraża koszty i ogranicza możliwości budowy. Jeśli właścicielem będzie np. mała firma, która potrzebuje niewielką ilość rur, to nie ma możliwości zamieszczenia na nich fabrycznie oznaczenia właściciela – minimum produkcyjne fabryki jest znacznie większe.  Usunięcie punktu 6. | Uwaga nieuwzględniona - kolor dla telekomunikacji to czarny lub pomarańczowy, dla innych mediów inne kolory. |
|  | Załącznik nr 1 pkt IV.4 | PIIT | **Załącznik nr 1 pkt IV.4 projektowanego rozporządzenia**  W zakresie wymagań podstawowych dla taśm ostrzegawczych TO i ostrzegawczo-lokalizacyjnych TOL proponujemy dodanie wymagania pozwalającego na identyfikacje rodzaju kabla na podstawie użytej taśmy TO lub TOL w postaci napisu „UWAGA! KABEL OPTOTELEKOMUNIKACYJNY” lub „UWAGA! KABEL TELEKO­MUNIKACYJNY” umieszczonego na taśmie. | Uwaga nieuwzględniona – napis może być wg ustaleń właściciela, ale ma być trwały, zgodnie z pkt 1. |
|  | Załącznik nr 1, pkt IV ust. 4 pkt 1 i 2 | PGNiG Gazoprojekt S.A | Ograniczono szerokość taśmy TO i TOL do 200 mm.  Maksymalna szerokość taśmy powinna zależeć od potrzeb.  Zmiana treści punktów na „1) taśma ostrzegawcza TO o szerokości co najmniej 100 i […]; 2) taśma ostrzegawczo-lokalizacyjna TOL o szerokości co najmniej 100 i […]” | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1, pkt IV ust. 4 pkt 4 | PGNiG Gazoprojekt S.A | Podano wymaganie umieszczenia taśmy TOL wyłącznie bezpośrednio nad kablami.  Taśma TOL może być umieszczona również w połowie wykopu, zamiast taśmy TO.  Zmiana treści punktu na: „4) taśmę ostrzegawczo-lokalizacyjną TOL umieszcza się nad telekomunikacyjnymi liniami kablowymi podziemnymi w połowie głębokości ich ułożenia lub, w przypadku jednoczesnego zastosowania taśmy ostrzegawczej TO, bezpośrednio nad nimi.” | Uwaga nieuwzględniona – przepis zgodny z rozporządzeniem o kanałach technologicznych oraz z dotychczasową praktyką. |
|  | Załącznik nr 1, pkt IV ust. 5 pkt 2 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | Podano wymaganie oznaczeniem pokrywy studni logiem właściciela, co nie jest uzasadnione np. w kanalizacji kablowej wewnątrzzakładowej.  Nie ma sensu, żeby właściciel kanalizacji kablowej, np. na terenie zakładu, musiał oznaczać pokrywy własnych studni, jest to zbędne, nietypowe i podraża koszty budowy. Jeśli właścicielem będzie np. mała firma, która potrzebuje niewielką ilość pokryw, to nie ma możliwości zamieszczenia na nich fabrycznie loga właściciela – minimum produkcyjne fabryki jest znacznie większe.  Usunięcie punktu 2. | Uwaga nieuwzględniona – przepisy zgodne z rozporządzeniem o kanałach technologicznych. |
|  | Załącznik nr 1, pkt IV ust. 5 pkt 3 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | Podano wymaganie zabezpieczenia pokrywy studni w zamknięcie, co nie jest uzasadnione np. w kanalizacji kablowej wewnątrzzakładowej.  Nie ma sensu, żeby właściciel kanalizacji kablowej, np. na terenie zakładu, ogrodzonym, musiał wyposażać pokrywy studni w zamknięcia, jest to zbędne i podraża koszty budowy. Każdy właściciel infrastruktury powinien sam określić, jak ją zabezpiecza.  Usunięcie punktu 3. | Uwaga nieuwzględniona – studnie powinny być zabezpieczone przed dostępem osób nieuprawnionych.  Przepisy dotyczą publicznie dostępnych kanalizacji kablowych. |
|  | Załącznik nr 1 pkt IV.5 ppkt 3 | PIIT | **Załącznik nr 1 pkt IV.5 ppkt 3 projektowanego rozporządzenia**  W wymaganiach na studnie kablowe zapis ppkt 3) jest zaostrzony w stosunku do normy PN-EN 124, która przewiduje różne zabezpieczenia niż tylko jakieś urządzenie. | Uwaga uwzględniona  Przepis został przeredagowany. |
|  | Załącznik nr 1 pkt IV.5 pkt 2 i 3 | PIIT | **Załącznik nr 1 pkt IV.5 pkt 2 i 3 projektowanego rozporządzenia**  Zgodnie z projektowaną regulacją:  *„5. Wymagania podstawowe dla studni kablowych:*  *(…)*  *2)     na pokrywie studni umieszcza się na trwałe logo właściciela telekomunikacyjnej linii kablowej;*  *3)     pokrywy studni kablowych wyposaża się w urządzenie* *uniemożliwiające dostęp do wnętrza studni osobom nieuprawnionym”;*  Wnioskujemy o zmianę  zapisów na :  2) na pokrywie studni umieszcza się na trwałe logo właściciela **studni kablowej**;  3) zaleca się stosowanie zabezpieczeń uniemożliwiających dostęp do wnętrza studni osobom nieuprawnionym. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1, część IV pkt 5 ppkt 3 | KIGEiT | Takie postanowienie spowoduje, że wszelkie nowobudowane studnie będą musiały zostać wyposażone w tzw. pokrywy antywłamaniowe z zamkami systemowymi co istotnie zwiększa koszt całości inwestycji. Spowoduje to problem zwiększenia kosztów, który będzie dotyczyć realizowanych obecnie Inwestycji w ramach programu POPC dla których budżety oraz środki subsydiowane zostały już zaplanowane. | Uwaga nieuwzględniona  Studnia powinna być zabezpieczona co nie znaczy, że muszą to być zamki systemowe. |
|  | Załącznik nr 1 pkt IV.5 pkt | PIIT | **Załącznik nr 1 pkt IV.5 pkt 5 projektowanego rozporządzenia**  Zgodnie z projektowanym pkt 5 lit. a-g:  *„a) beton zwykły klasy co najmniej* ***C25/30*** *dla klasy obciążalności A-15 lub C35/45 dla klasy obciążalności B-125 i wyższych – do produkcji zwieńczeń oraz klasy co najmniej C30/37 – do produkcji korpusów studni kablowych,*  *b)* ***kompozyt polimerowy wytwarzany na bazie spoiwa organicznego*** *– do produkcji zwieńczeń,*  *(…)*  *d)     stalowe* ***pręty*** *konstrukcyjne na ramy i oprawy zwieńczeń;*  *e)      kruszywo mineralne do betonu, o frakcji do 16 mm lub do 25 mm;*  *(…)*  *g)            konstrukcyjne tworzywo* ***termoplastyczne*** *o wysokiej wytrzymałości mechanicznej.”*  Wnioskujemy o zmianę wyżej podkreślonych zapisów, gdyż obniżają lub ograniczają aktualne możliwości i potrzeby w zakresie budowy studni kablowych. Wnioskujemy o zmianę  zapisów na :  a)            beton zwykły klasy co najmniej C35/45 – do produkcji zwieńczeń oraz klasy co najmniej C30/37 – do produkcji korpusów studni kablowych,  b)           materiały kompozytowe lub polimerobetonowe – do produkcji zwieńczeń,  (…)  d)           stalowe kształtowniki konstrukcyjne na ramy i oprawy zwieńczeń (lub kształtowniki/profile ze stali konstrukcyjnej) na ramy i oprawy zwieńczeń);  e)            kruszywo mineralne do betonu, o frakcji do 16 mm – do produkcji zwieńczeń i do 25 mm – do produkcji korpusów studni prefabrykowanych;  (…)  g)            konstrukcyjne tworzywa sztuczne o wysokiej wytrzymałości mechanicznej lub materiały kompozytowe – do produkcji korpusów studni. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1, cześć IV pkt 1 ppkt 8 oraz część IV pkt 2 ppkt 6 | KIGEiT | Wszelkie rury osłonowe będą musiały być specjalnie „personalizowane” pod każdego Operatora wykonującego Inwestycję. Rury osłonowe są produktem uniwersalnym i dostępnym u większości producentów natomiast wymóg „personalizowania” produktu w ramach obecnie realizowanych Inwestycji może podnieść koszty ich realizacji, jak również wprowadzić dodatkowe opóźnienia w związku z brakiem na rynku produktów zgodnych z zapisami rozporządzenia. | Uwaga nieuwzględniona  Przepis nie dotyczy personalizowania, ale dotyczy koloru kabla, aby wskazać, że chodzi o kabel telekomunikacyjny. |
|  | Załącznik nr 1, Cześć IV pkt 6 ppkt 1 | KIGEiT | Należy zwrócić uwagę, że studnie instaluje się również w przypadku zmiany sieci z napowietrznej na podziemną i na odwrót. Należy taką możliwość przewidzieć w rozporządzeniu. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1, pkt IV ust. 6 pkt 1 lit. b oraz lit. c | PGNiG Gazoprojekt S.A. | Podano informację o zaciąganiu kabla światłowodowego, a w studniach są ułożone również np. kable miedziane.  Uwzględnienie wszystkich rodzajów kabli Usunięcie sformułowania „światłowodowego”. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1, pkt IV ust. 6 pkt 2 | PGNiG Gazoprojekt S.A. | Podano niemożliwe do zrealizowania wymagania szczelności studni kablowych.  Nierealne jest zapewnienie szczelności studni, dodatkowo zgodnie z rozporządzeniem studnie nie powinny być szczelne, w celu umożliwienia wypływu z nich gazu.  Usunięcie zdania „Instalacja powinna być szczelna, wolna od jakichkolwiek stałych zanieczyszczeń, wód opadowych, z roztopów śniegu i lodu.” | Wyjaśnienie –  Przepis dotyczy szczelności wprowadzonych rur do studni. Chodzi o punkt styku rura - korpus studni. Ten styk ma być szczelny. |
|  | Załącznik 1, IV, ust. 6, pkt 2 | PIKE | Izba wyraźnie podkreśla, że projektowany przepis wyboru miejsc o zmniejszonym ryzyku zalania jest niemożliwy do spełnienia na etapie projektowania sieci, żadne zbiory geodezyjne nie zawierają tak szczegółowych danych. Dopiero po zakończeniu inwestycji okazuje się, że określony teren jest terenem, gdzie występuje zjawisko zalania wodami opadowymi lub gruntowymi (te ostanie można jeszcze wykryć w czasie wykonywania inwestycji, ale nie w okresie jej planowania. PIKE postuluje zatem o usunięcie tej regulacji. | Wyjaśnienie –  Przepisy dotyczą ograniczonego ryzyka, a nie całkowitego zalania wodą opadową i gruntową. |
|  | Załącznik nr 1, Cześć IV pkt 5 ppkt 5 | KIGEiT | Proponujemy bardziej stanowcze sformułowanie z „powinny być” na „muszą”. Proponowane brzmienie: „materiały do budowy studni kablowych i zasobników do wytworzenia prefabrykatów studni kablowych powinny być muszą być zgodne pod względem rodzaju, gatunku i właściwości z określonymi w dokumentacji technicznej producenta, z uwzględnieniem następujących ogólnych zaleceń”. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1 pkt IV.6 ppkt 1 i 2 | PIIT | **Załącznik nr 1 pkt IV.6 ppkt 1 i 2 projektowanego rozporządzenia**  Zgodnie z projektowaną regulacją:  *„6. Usytuowanie i zastosowanie studni kablowych:*  *1)     studnie kablowe projektuje się i instaluje:*  *(…)*  *b)     na odcinkach prostoliniowych jako punkty pośrednie umożliwiające* ***zaciągnięcie kabla światłowodowego****,*  *c)     w punktach zmiany profilu trasy telekomunikacyjnej linii kablowej jako punkty pośrednie umożliwiające* ***zaciągnięcie kabla światłowodowego****”*  Proponujemy zamianę wskazanego zwrotu na instalację kabla światłowodowego, która swoim znaczeniem obejmuje zarówno możliwość zaciągania jaki i wdmuchiwania.  Natomiast zgodnie z projektowanym ppkt 2:  *„2)     Lokalizacja studni powinna obejmować miejsca o ograniczonym ryzyku zalania wodami opadowymi i gruntowymi.* ***Instalacja powinna być szczelna, wolna od jakichkolwiek stałych zanieczyszczeń, wód opadowych,  z roztopów śniegu i lodu****”.*  Wnioskujemy o wykreślenie drugiego zdania jako wymagania niemożliwe do spełnienia w okresie eksploatacji. | Uwaga nieuwzględniona  Przepis przeredagowany i doprecyzowany. |
|  | Załącznik nr 1, Cześć IV pkt 7 | KIGEiT | Zasobniki powinno się projektować w miejscach gdzie pasy drogowe dróg publicznych sąsiadują bezpośrednio z użytkowanymi działkami rolnymi. Takie rozwiązanie pozwoli na zmniejszenie przypadków uszkodzenia studni telekomunikacyjnych przez właścicieli działek rolnych | Wyjaśnienie  Projektowane przepisy uwzględniają przepisy rozporządzenia o kanałach technologicznych. Kwestie związane z pasem drogowym regulowane są w rozporządzeniu kanałowym. |
|  | Załącznik nr 1, pkt IV ust. 7 lit. a | PGNiG Gazoprojekt S.A. | Podano konkretne liczby osłon złączowych oraz długości zapasów kabla.  Właściciel linii światłowodowych sam powinien sobie określić, czy potrzebuje zasobnik na osłony złączowe, jakie pozostawić długości zapasów kabla w zasobniku.  Usunięcie litery a – definicja zasobnika została podana w § 3. | Uwaga uwzględniona  Usunięto liczby osłon i ilość metrów kabla. |
|  | Załącznik 1, IV, ust. 7, lit. a | PIKE | PIKE zauważa, że ograniczenie projektowanie i instalowanie zasobników w celu ułożenia 1 lub 2 osłon złączowych kabla światłowodowego oraz do 50 m niezbędnych zapasów kabla wydaje się być nadmiarowo szczegółową regulacją. W związku z tym, Izba prosi o wprowadzenie bardziej ogólnego zapisu, lub w formie rekomendacji a nie obowiązku. Zdaniem Izby nie ma powodu dla wprowadzania tak szczegółowych regulacji ograniczających możliwość wykorzystania zasobników. | Uwaga uwzględniona. |
| **ZAŁĄCZNIK nr 2** | | | | |
|  | Załącznik nr 2 | KIGEiT | Wymagania powinny dotyczyć telekomunikacyjnych sieci miedzianych. Kable światłowodowe z założenia, teorii i praktyki są kablami dielektrycznymi nieprzewodzącymi prąd. | Wyjaśnienie –  Załącznik nr 2 nie dotyczy kabli światłowodowych. |
|  | Załącznik 2, wymagania ogólne, ust. 2, pkt 1 | PIKE | Wprowadzenie regulacji dot. ochrony użytkowania telekomunikacyjnych linii kablowych nadziemnych nie powinno dotyczyć kabli światłowodowych.  Na marginesie wskazać należy również, że większość zapisów Załącznika 2 nie powinna dotyczyć kabli światłowodowych. PIKE postuluje o dokonanie ponownej analizy tej kwestii. | Wyjaśnienie –  Załącznik nr 2 nie dotyczy kabli światłowodowych. |
|  | Załącznik 2, wymagania ogólne ust. 4 | PIKE | Błąd redakcyjny. Zwrot „linii kablowych napowietrznych” powinien zostać zastąpiony zwrotem ,,linii kablowych nadziemnych”. Zgodnie z definicjami projektowanego rozporządzenia napowietrzne są tylko tory przewodowe. | Uwaga nieuwzględniona  Punkt dotyczy linii napowietrznych składających się wyłącznie z przewodów drutowych. |
|  | Załącznik nr 2 | KIKE | **Załącznik nr 2**  Należy poprawić używane pojęcia, np. pojęcie telekomunikacyjnej linii kablowej napowietrznej nie pojawia się w Projekcie, a jest używane w załączniku nr 2. | Uwaga uwzględniona  Wstawiono definicję linii napowietrznej |
|  | Załącznik nr 2 Punkt 8 | KIKE | **Załącznik nr 2 Punkt 8**  KIKE wyraża obawę, że ta regulacja utrudni współkorzystanie przedsiębiorców telekomunikacyjnych ze słupów elektroenergetycznych. | Wyjaśnienie –  Kwestia współkorzystania przedsiębiorców telekomunikacyjnych ze słupów elektroenergetycznych jest trudna do przewidzenia.  Podane wielkości mają wpłynąć na kwestie bezpieczeństwa współwykorzystania. |